

Checked
1987

١٩٨٥

وقوموا لله قانت

CHECKED 1995



CHECKED 75

المطبع مظهر العجائب مدراس

میں اسکی تصحیح کی اور حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھا ہر صحیح بعض المحدثین میں عبد اللہ بن مسعود نزدیک
 اسکا ثابت ہونا سمجھو کہ مضر ہوگا۔ علاوہ اسکے حکم ہی کہ جس سند سے انکو یہ روایت پہنچی ہو وہیں کہ ضعف
 ہو جس سند ترمذی وغیرہ کو بہر روایت علی وقویٰ ہی اور نیز امام ابو حنیفہ نے اوسنیات کو اپنے سند سے ذکر کر کے اور اسی
 کے مقابلہ میں استدلال کیا بہ ثبوت میں کیا کلام رہا **یٰۤاَیُّہَا الَّذِیْنَ** ترمذی نے پہلے رفع دیکھ کر حدیث
 کو ذکر کیا الخ۔ خلاصہ یہ کہ ترمذی نے پہلے رفع میں کی حدیث کو ذکر کیا اور اسکو حسن صحیح کہا اور عدم رفع کی حدیث کو
 فقط حسن کہا اور صحابہ اربعین میں قائلین عدم رفع کو غیر واحد بتلایا یعنی ایک سے زیادہ ہو اسلئے صحابہ میں دو ہی کا
 نام لیا اور پچھلون میں سیفان اور اہل کوفہ سے امام ابو حنیفہ کی طرف اشارہ کیا اور قائلین رفع بہت صحابہ اور تابعین
 بتلانی اور رفع اور عدم رفع دونوں حدیثوں کی قوت سے بیان کر دی اس پر مقابلہ قلیل کا ساتھ جمع غیر کے اور صحیح کا ساتھ
 غیر صحیح کے طرح ممکن ہو اگر یہ سنٹ منوخ ہوتی تو یہ ب لوگ اوس سے بھرنے والے **اقول** اسکا جواب یہ ہے
 کہ حدیث حسن اور حدیث صحیح کے راتب ثبوت میں اگرچہ کچھ تفاوت ہوتا ہی مگر حکم وجوب عمل میں دونوں برابر ہوتے
 ہیں اور عدم رفع کی حدیث کو اگر ترمذی نے حسن کہا ہی مگر دیگر حفاظ نے اسکی تصحیح ہی کی ہی کیا یہی تحقیق
 اور سطح ترمذی نے قائلین عدم رفع کو غیر واحد بتلایا ہی اسلئے قائلین رفع کو بعض اہل العلم کہا ہی اور مفہوم دونوں کا
 ایک ہے بلکہ اگر لفظی معنی کا لحاظ کیا جاوے تو غیر واحد کو بعض کے لفظ پر ترجیح ہی اسلئے کہ غیر واحد کے معنی یہ ہیں
 ایک سے زیادہ اور بعض کا لفظ فقط ایک پر ہی صادق آتا ہی اور ترمذی نے جن صحابہ کا ذکر کیا ہی وہ میں حاضر نہیں
 کیا اور دونوں کے سوا حضرت ابوبکر اور حضرت عمر اور حضرت علی سے ہی عدم رفع منقول اور ترمذی نے جو صحابہ
 کا قائلین رفع میں ذکر کیا اور میں عمر ابو ہریرہ سے ہی عدم رفع ثابت چنانچہ حضرت ابو ہریرہ کے اثر کو امام

محمد نے اپنے مولایت ذکر کیا: **اخبرنا الک** اخبرنی نعیم المجرد و ابو جعفر القاری ان ابامہریرۃ کان یصلی فیکبر کلما
 خفض رفع قال ابو جعفر و کان یرفع یدین یکبر و یختب الصلوۃ انتہی اور باقی صحابہ کے آثار آئندہ مذکور ہونگے
 اور پچھلون میں ترمذی نے اگرچہ بطوئشال کے صرف سیفان اور اہل کوفہ کا ذکر کیا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ سوائے
 سیفان اور اہل کوفہ کے کسی دیکہ کا یہ مطلب نہ تھا بلکہ تابعین اور تبع تابعین کی ایک جماعت غلطی سے یہ نہ منقول
 جن میں بہت نام بدیۃ الراضین میں مذکور ہیں اور اہل کوفہ کے لفظ سے صرف ایک شخص یعنی امام ابو حنیفہ مراد
 ہوتا ایک ثابت عجیب ہی اسلئے کہ انکو کوفہ شامل ہی تمام تابعین اور تبع تابعین اور دیگر فقہاء کو جو کوفہ میں
 موجود تھے اگر بعض اہل کوفہ کا لفظ تو ممکن تھا کہ اوس سے یہ سمجھا جاتا جو معنا طلب نے لکھا چنانچہ نووی نے
 نسخہ مسلم میں صاف لکھ دیا کہ قائل ابو حنیفہ و صحابہ جماعہ من اہل الکوفہ لا یستحب فی غیر کبرۃ الاحرام انتہی

جس کے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے سوا جماعت اہل کو مذکابہ مذہب ہے اور اس بیان سے ثابت ہو گیا کہ اس مسئلہ میں مقابلہ قلیل کا ساتھ جم غفیر کے نہیں بلکہ قلیل عدم رافع جم غفیر اور صحیح ہونا ہی اس روایت کا آئندہ ثابت کیا جائیگا اور بطرح مخاطب کو یہ تعجب ہے کہ تائیدین رفع کو نسخ کیوں معلوم ہوا اس طرح یہ بھی تعجب ہو سکتا ہے کہ جم غفیر قائلین عدم رفع نے حبسین بہت صحابہ اور تابعین اور محدثین شامل ہیں اس سنت مؤثرہ کو کیوں ترک کیا **قولہ** ترمذی کا ابن مسعود کی حدیث کو الخ خلاصہ یہ کہ ترمذی کی تحسین عبد اللہ مبارک کے قول کے معارض نہیں ہو سکتی اس لئے کہ عبد اللہ بن مبارک نے اس حدیث کو مطلقاً غیر صحیح کہا جس سے لازم آتا ہے کہ اوکے نزدیک سب طرق اوسکے واہی اور ضعیف ہیں اور اگر ترمذی کی سند کو دوسری ہوتی تو وہ اس اختلاف سند کو بیان کر دیتے لہذا ممکن ہے کہ دو کی سند ایک **قول** اولاً ہمارا یہی قول ہے کہ ترمذی کا قول ابن مبارک کے قول کے معارض نہیں اس لئے کہ تعارض میں منافات ضرور ہوا ورنہ دونو قولوں میں تطبیق ممکن ہر اس لئے کہ ممکن ہر کلمہ مثبت کے لفظ سے مراد ابن مبارک کی عدم ثبوت صحت اصطلاحی ہو اور وہ حسن ہونے کی منافی نہیں حاصل اسکا یہ ہے کہ یہ حدیث اوکے نزدیک صحیح ہو بلکہ حسن محافظ ابن حجر نیایم الا نکاح تخریج احادیث الاذکار میں نو دی کے اس قول کے تحت میں کہ بت عن احمد بن حنبل انہ قال لا اعلم فی التسمیۃ فی الموضوع حدیثاً ما بتایہ بکھا ہی لا یلزم من نفی الثبوت الضعف لانتقال ان یارد بالثبوت الصحۃ فلا یفتی الحسن انتہی۔ پس ترمذی نے ہی عبد اللہ بن مبارک کے قول کے متابعت کی اسی واسطے اس حدیث کو حسن کہا صحیح نہ کہا ثانیاً بغرض تسلیم ہم کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود کھول مطلقاً جبرہ ہی جیسے کہ مخاطب کی رائے ہی مگر صاحب ہدیۃ الراغبین نے اس قاعدہ پر عمل کہا کہ جب تک دونو قولوں کی تطبیق ممکن ہو تو تک مسک ترجیح کے طرف توجہ نہ کیجئے کیونکہ اس پر خواہ خواہ ایک قول کی تعلیل ہوتی ہے اسی واسطے صاحب ہدیۃ نے یہ احتمال مبدی کیا تھا کہ اختلاف قولین کا یا نا اختلاف سندین کے ہر اولاً اصل النص واقف ہیں کہ یہ طریقہ نہایت اسلم تھا اس لئے کہ اس صورت میں یہ قول بجای خود صحیح رہتا تھا مگر انہوں نے کہ جناب مخاطب کو یہ قاعدہ پسند نہیں اور وہ خواہ خواہ ایک قول کی تعلیل کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ چارہ چارہم یہی نہیں کا اتباع کرینگے فانتظر مگر اول یہ تو فرمائیے یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ عبد اللہ بن مبارک کو کل طرق اسکی معلوم ہو گئی تھی جس پر یہ تفریع ہلہ اون کے نزدیک سب طرق اسکی واہی اور ضعیف تھے اور نتیجہ یہی فرض کیا کہ کل طرق انکو پہنچ گئے تھے اسکا کہ انہوں نے واہی اور ضعیف کہا اور انہیں میں سے بعض طرق یا کل طرق کو ترمذی نے حسن کہا پس معارض نہیں ہونے کے

کیا یعنی اور یہ سے زیادہ عجیب یہ بات ہے کہ جناب مخاطب رفع تعارض کی دلیل میں بیان کرتے ہیں کہ عبد اللہ
 بن مبارک نے اس حدیث کے سب طرق کے تصحیف کی حالانکہ یہ حقیقت ثبوت تعارض کی دلیل ہے اس لئے کہ کل طرق
 کی تصحیف کی مقابلہ میں بعض طرق کی تحسین عین تعارض ہے اس لئے کہ ایجاب جزئی یقیناً متعارض ہے سب کلی کے
 اور یہ یہ چونکہ اگر ترمذی کی سند غیر سند عبد اللہ بن مبارک ہو تو خود ترمذی بیان کر دیتے یہ شرط طبع
 بیان طاعت کا حجاج ہے **قولہ** اگر مصنف یوں بیان کر تا تو بہتر تھا کہ حدیث ضعیف نقد
 طرق کے سب سے ہو جاتی ہے **اقول** اس کی یہ معنی ہوئی کہ اس حدیث کو ضعیف مان لیا جاتا اور اس کی
 طرق کا ضعف تسلیم کر لیا جاتا حالانکہ واقعہ کے خلاف ہے اس لئے کہ یہ حدیث تہریر میں خرم و ابن دقین
 العبد و بدلات کلام ابوداؤد صحیح ہے اور رواۃ اسکے ایضاً ہیں کہ جنکی سند حدیث کی محنت کو مستلزم
قولہ اور تہم یہ جواب ہے کہ ترمذی کے پاس اس حدیث سے حسن لغیر ہو اور حال راویوں کا مستور
 تھا اور نقد طرق کی سبب اس کو حسن کہنا اور عبد اللہ بن مبارک کو اون سب راویوں کا حال معلوم تھا تو
 اس لئے اس پر عدم ثبوت کا حکم کیا **اقول** یہ کلام ساقط ہے اس لئے کہ ترمذی نے جس سند سے یہ روایت
 بیان کی ہے اسکے رواۃ کا حال تمام جہان کو بخوبی معلوم ہے تخریج زلیعی میں لکھا ہے حدیث آخر اخراج

ابوداؤد الترمذی عن کعب بن سیفان الثوری عن عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمہ قال قال

عبد اللہ بن جود الاصلی کلم صلوة رسول اللہ صلی علیہ وسلم فصلی فلم یرفع یدیه الا اول مرة ثم لا یعود قال

الترمذی حدیث حسن انتہی واخرہ ابی عن ابن المبارک قال الشیخ تقی الدین فی الامام وعاصم بن کلیب

اخرج له مسلم وعبد الرحمن بن الاسود ايضا اخرج له مسلم وعلقمة فلما قال منه للاتفاق على الاجتماع بانتهی اور

کعب اور سیفان کی توثیق محنت نہیں **قولہ** عبد اللہ بن مبارک اس روایت پر جرح کرتے ہیں اور ترمذی

اس کی تعدیل تو اس صورت میں جرح مقدم ہوگی تعدیل اور جمهور اہل حدیث کے پاس ہی قول صحیح ہے **اقول**

اولاً تو ہم عبد اللہ بن مبارک کے قول کو جرح ہونا تسلیم نہیں کرتے کہامینا۔ ثانیاً بغرض تسلیم ہم یہ کہتے ہیں

جرح تعدیل پر بوجہ زیادہ علم خارج کے مقدم ہوتی ہے مگر خاص اس حدیث میں بعد املہ اسکے عکس ہے اس لئے

کہ ترمذی نے بعد علم بلکہ ذکر جرح کے اس حدیث کی تحسین کی پس جرح دلیل تقدیم جرح کی تھی وہ خاص اس حدیث میں

جاری نہیں ہوتی بلکہ وہی دلیل مثبت اس امر کی ہے کہ بیان تعدیل جرح پر مقدم ہو اس لئے کہ معدل جرح بر واقعہ

ہی بلکہ اس کو بیان کرتا ہے اور پھر اس حدیث کی تحسین کرتا ہے لہذا زیادت علم معدل کی ثابت ہے **قولہ**

بیان یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ جرح غیر میں ہے ہر کوئی کہ وہ مقدم ہو سکیگی اس لئے کہ جرح عبد اللہ بن مبارک

کی حکم میں مبین کی ہے ایسے حدیث نے سبب جرح بیان کر دیا ہے خانیچہ بیان اسکا تحقیق روادۃ حدیث ابن
مسعود میں لکھا ہے اس کے تہذیب کی تعدیل ہی مبین نہیں ہے جرح محل تعدیل نہیں ہے مقدم ہی **اقول** اولاً یہ کہ
جرح عبد اللہ بن مبارک کی مبہم ہے اور سبب اسکا مذکور نہیں اور جرح مبہم بغیر ذکر سبب مقبول نہیں ہوتا ابن
لکھا ہی تعدیل مقبول من غیر ذکر سبب علی المذہب الصحیح واما الجرح فلا یقبل الا مفسر اھین السبب لان
الناس یختلفون فی الجرح واما الجرح و ذکر الخطیب انہ مذہب الایمہ من حفاظ الحدیث و نقادہ
مثل البخاری و مسلم و غیرہما و لذلک احتج البخاری بجماعۃ سبق من غیرہ الجرح فیہم لکھنۃ مولیٰ ابن عباس و کما میل
ابن ابی اوس و عاصم بن علی و عمرو بن مرزوق و غیرہم و احتج مسلم بسید بن سعید و جماعۃ استبر الطعن فیہم و کذا
فضل ابوداؤد السجستانی انتہی اور زین الدین عراقی نے شرح العینہ میں جرح قول ذکر کئے۔ قول اول یہ کہ تعدیل
مبہم مقبول ہے اور جرح مبہم غیر مقبول ہے اور اسکی نسبت لکھا دہو الصحیح المشہور انتہی۔ اور یہ بھی لکھا قول الاول
ہو الذی یصل الی فی علیہ قال الخطیب ہو الصواب عندنا و قال ابن الصلاح انہ الصحیح المشہور و علی الخطیب
انہ ذہب الایمہ من حفاظ الحدیث و نقادہ مثل البخاری و مسلم و غیرہما الی ان الجرح لا یقبل الا مفسر قال
ابن الصلاح و ہذا ظاہر مقرر فی الفقہ و اصولہ انتہی اور شرح الاسلام ذکر کیا القاری نے فتح الباقی شرح
الوقایہ میں نسبت قول اول کے لکھا قال ابن الصلاح انہ ظاہر مقرر فی الفقہ و اصولہ و قال الخطیب انہ الصواب عندنا انتہی
اور سخاوی نے فتح المغنی میں نسبت قول اول لکھا ہذا قول بالتفصیل بو الذی علیہ الایمہ حفاظ الحدیث و نقادہ
کا البخاری و مسلم شیعہ صحیح و غیرہما من الحفاظ مع اہل النظر کما فی فقہ بعض علیہ قال ابن الصلاح انہ ظاہر
مقرر فی الفقہ و اصولہ و قال الخطیب انہ الصواب عندنا انتہی اور نووی نے تقریب میں یہی بھی لکھا ہے کہ تعدیل مبہم مقبول
ہے جرح مبہم مقبول نہیں اور ابن جماعہ نے بھی اپنے مختصر میں اسکی صحیح کہا ہے اور فاضل اکرم سندہی نے
امعان النظر میں لکھا ہی اکثر الحفاظ علی قول التعدیل لما ذکر السبب عدم قول الجرح الا بذکر السبب انتہی دار ابن
دقیق العبد نے شرح المام باحدیث الاحکام میں لکھا ہے بعد ان یوثق الراوی من جہتہ المزمعین قد یقولون الجرح
فیہ مبہما غیر مفسر و مقتفی قواعد الاصول عندنا بل انہ لا یقبل الجرح الا مفسر انتہی اور نووی نے شرح صحیح مسلم میں کہیں
لا یقبل الجرح الا مفسر امین السبب انتہی اور منازل الاصول اور اسکی شرح فتح الغفار تالیف ابن تحسیم میں ہے
الطعن بالمبہم من ایہ الحدیث بان یقول انہ الحدیث غیر ثابت او منکد او مخرج او متروک الحدیثہ او غیر العمل بالاجرح
ارادی فلا یقبل الا اذا وقع مفسر ہما بوجہ متفق علیہ انتہی۔ اور ابن ملک نے شرح منارین ہی قال بعض العلماء
الطعن بالمبہم کیون جرح بالان التعدیل مطلقا مقبول فذلک الجرح قلنا اسباب التعدیل غیر منقطعة الجرح لیکن لک انتہی

اور تحقیق شرح حاشی میں ہے ان طعن طعنہا مہمہا لا یقبل کما لا یقبل فی الشہادۃ و کذا اذا کان مفسرہا مفسرہا مجتہد ذیل کذا
اذا کان مفسرہا موجب الحجج بالاتفاق و لکن الطاعن معروف بالتعصب لمتہم بہ انتہی۔ پس ان تصریحات کے بخوبی
ظاہر ہو گیا کہ حجج مہمہا مقبول نہیں ہوتی کیونکہ شیخ تقی الدین ابن دقین العید نے کتابہ میں اسی حدیث
ابن مسعود کے نسبت کیا ہے عدم ثبوت الخبر عند ابن المبارک لا یمنع من النظر فیہ و ہو یدور علی عاصم بن کلیب
و قد وثقہ ابن عیینہ انتہی تاہم یہ کہ مسئلہ تقدیم حجج علی التعلیل میں مذہب محقق یہی ہے کہ حجج تقدیم
اقتضاہ مقدم ہوتی ہے جب تک اسباب کے ساتھ مذکور ہو ورنہ تقدیل مقدم ہوتی ہے اسلئے کہ حجج
بغیر بیان سب کے مقبول ہی نہیں ہوتی۔ نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں غالباً یوں مسلماً بروایت فی صحیحہ
عن حماد بن الصنفاء و لا یغنی علیہ فی کمالہ عرابہ من اوحد ذکر ما ابن الصلاح احدث ان یكون ذلک فی ضعیف
غزیرہ و ثقتہ عندہ و لا یقال للرجح مقدم علی التعلیل لان ذلک ما اذا کان الحجج ثابتاً مفسرہا سبب و الا فلا
یقبل للرجح اذا لم یکن کذا انتہی اور خاتمہ طبعیہ عبارت نقل کی ہے کہ اذا جمعت فی شخص جرح و تعدیل
فالحجج مقدم انتہی اس عبارت میں حجج سے جرح مفسرہا وہی خاتمہ طبعیہ تقریب نووی میں یہی مذکور ہے
اور سیوطی نے تدریب الراوی اسکی شرح میں مفسرہا قید لگائی ہے حیث قال و اذا جمعت فیہ ای الراوی
جرح مفسرہا تعدیل فالحجج مقدم انتہی اور خاتمہ طبعیہ یہ جو لکھا کہ ایہ حدیث نے سبب جرح بیان کیا ہے
بیان اسکا تحقیق رواۃ حدیث ابن مسعود میں آئیگا راقم الحروف کی رائے میں اس وعدہ کا ایسا نہیں اسلئے کہ
آئندہ جو کچھ آپے کلام کیا ہے وہ صرف اس مسئلہ تحقیق ہی امام ابو حنیفہ نے ذکر کی تھی ترمذی اور ابو
داؤد اور نسائی میں جو اس حدیث کی سند اس سے آئے کہیں بحث نہیں کی۔ بہر حال خاتمہ طبعیہ یہ جو
کہ تعدیل ترمذی کی ہے یہیں نہیں پس جرح مجمل تعدیل مجمل پر مقدم ہے یہ قول محقق کے خلاف ہے اسلئے کہ
تعدیل مہمہا مقبول ہوتی ہے اور جرح مہمہا مقبول ہی نہیں ہوتی پس تعدیل مہمہا کے معارض ہی ہوگا مقدم ہو سکا
تو کیا ذکر قول ترمذی کے سن اور صحیح کہنے میں نوعاً تاہل ہی خاتمہ طبعیہ میں لکھا ہے
لا تغرب عن الترمذی عند الحافظ غالباً صفات اور زاد المعاد میں ہی ترمذی کو با تصحیح میں متاثر کیا ہے
اور حاکمی نے ہی ترمذی کے تصحیح پر اعتراض کیا ہے اور ابن خزم کی تصحیح یہی ترمذی جرح عبد اللہ بن مبارک نہیں
میں حجج و تصحیح ابن خزم کو نہ مقبول ہوگی اور اگر ابن خزم کی سند غیر سند عبد اللہ بن مبارک ہی تو اسکا
بیان واجباً اور ابن خزم ہی تصحیح میں متاثر ہی خاتمہ طبعیہ سے لیسے سر تھانے کے وقت
رفع مدین کی حدیث کو صحیح کہہ دیا ہے اور محمد فاخر الہ آبادی نے اس حدیث انکار کیا ہے اور ابن خزم کی

التفہیم کی تعلیم کی ہے اس طرح اور ایک حدیث کو ابن خرم نے موضوع کی پر اور صاحب فتح البیان نے
 تفہیم سے اس کے اس میں تعلیم نقل کی انتہی **قول** ترمذی اور ابن خرم سے اگر بعض احادیث
 کی تحسین اور تفہیم میں مسامت ہوئی تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اب انکی تحسین اور تفہیم کا اعتبار
 نہ رہے اور اس باب میں وہ دونوں محض ساقط الاعتبار ہو جائیں وہ کون شخص ہے جو خطا سے معصوم ہے
 حرفا وں دونوں پر کیا موقوف ہے اکثر افراس سے اس کے مسامحت قائم ہو جاتے ہیں لیکن یہ قاعدہ
 اب پر غور کرنا چاہیے کہ انکی تحسین اور تفہیم کو کسی جرم سے منع کیا جاتا ہے یا جرم مہم سے اگر جرم مہم سے منع کیا جاتا ہے تو وہ محض
 بے سوچے سمجھے کہ وہ قبول ہی نہیں اور جرم مفسر اس حدیث پر ناجائز ہے کوئی ذکر نہیں کیا بالقرض اگر جرم مفسر موتی بت بھی غیر
 تحقیق کے ترمذی اور ابن خرم کی تحسین اور تفہیم غیر متبرہن جاتی بلکہ دلیل پر غور کیا جاتا اور یہ کیا جاتا کہ اس جرم کی نفی ہو سکتی
 ہو یا نہیں بغیر کے انکی تحسین اور تفہیم میں کچھ کلام نہیں ہو سکتا۔ ثانیاً یہ کہ اس حدیث کی تصحیح اور دونوں
 کے سوا ابوداؤد کے کلام سے بھی پائے جاتی ہے اور ابن دقیق العید نے بھی اسکی تصحیح کی بت ثانیاً یہ کہ
 حسن بلکہ صحیح کے شرائط سے اس میں موجود ہیں اور سجد سے سر اٹھانے کے وقت رفع یدیں کچھ مدین تو فانی
 اور ابوداؤد اور ابن ماجہ وغیرہ کتب صحاح ستہ میں مذکور ہیں اور ابن خرم کی تصحیح پر جو محمد فاخر الہ آبادی کا
 اعتراض نقل کیا ہے وہ وہ سے مقبول نہیں آد لایہ کہ جرم مہم ہی۔ ثانیاً یہ کہ محمد فاخر اس فن کے ائمہ میں سے
 نہیں ہیں شرح مکتبہ میں لکھا ہے بغیر التزکیۃ من عارف بابا ہالام غیر عارف یعنی ان لا یقبل الحج
 والتعید الامن عدل متفیظ انتہی۔ اور امعان النظر میں ہے اما التعیید بكون الجارح
 عارفا بالاسباب فظاہر ان من تکلم بلامعرفة لا بحجة۔ وکذا اقل تاج السبکی انه لا یقدر بل ولا جرح
 الامن العالم انتہی **قولہ** اگر بالفرض تفہیم ابن خرم کی مسلم ہی ہو تو مائین رفع کے لئے حجت نہیں
 ہو سکتی اسلئے کہ ابن خرم قائلین رفع میں سے ہیں انتہی **قول** صاحب ہدیہ نے ابن
 خرم کے قول سے استدلال صرف اثبات تفہیم حدیث ابن معود پر کیا ہے نہ عدم
 رفع کے تحت رہونے پر **قولہ** وہ جو کہا کہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری
 میں لکھا ہے۔ وصحی بعض المحدثین۔ جواب اسکا یہ ہے کہ شاید مراد بعض
 محدثین سے وہی ابن خرم ہو اگر غیر ہو تو یہی اسکا وہی جواب ہے جو ابن خرم کے قول کی را **قول**
 ابن خرم کے سوا ابوداؤد اور نسائی الدین ابن دقیق العید کے کلام سے اس حدیث کی تصحیح پائے جاتی ہے
 پر ایک ابن خرم کی مراد ہونے کی کیا وجہ ہے اور ابن خرم کے قول کا اپنے یہ جواب دیا ہے انکی تصحیح کا اعتبار نہیں

فيه رحمه الله تعالى واجب عنه انما اذ شفع قتل منه في جملة قتل من يخرج عن ذلك ولا حاجة الى ذكر
 تلك المقترحات ووجهها وانما الاتهام في الجواب عما قال فيه اهل الحديث المعتد بن عندا وعنه كل من بعده
 علم من الكتاب السنة ولما قلنا اتوا اهلنا وجدنا بعضهم من غير حلقه نذبه كما لم يرد يدب عنه كجملته
 الطائفة لا جرم كما استقل عند بعضكم كما فيهما ووجدنا بعضهم اتوا فيه بحج غير مفسر كالنقل قال
 في كتاب الضعفاء انه نقل بن ثابت ابو حنيفة ليس بالقوي في الحديث انتهى وهو يتجوز في المرتبة
 من المراتب الاربعة وسبب غير مفسر في سبب عدم القوة فمابين ذلك حتى ينظر فيه لم يقبل مقتضى عنه في
 كلام من يوثق به فوجدنا الامام الاكبر قبله الحديث محمد بن اسمعيل البخاري يذكره في كتاب الضعفاء انه ضلنا هو الحكم العدل فيما
 يقول وباباته نفسه كلام كل من لم يبين في سبب جرحه ثم نقص في الجواب بجوابه يتم الجواب لكل فاذا هو يقول النعمان
 بن ثابت ابو حنيفة الكوفي روى عنه عباد بن العوام وابن المبارك وشيم وركب وسلم بن خالد وابو معاوية والمقرئ
 كان مرجحا سكتوا عن رآه وحدثه انتهى كلامه واذا هو ليس فيه ما يوجب الاختلال في احواله من ضعف او زلة او تناقض
 دون ذلك اوسه وحفظ او قلته ضبط او كراهة فلم اقبل فيه شيئا يفيد ذلك بل المص على امر على وراي يمدد للعالم
 في العقائد فله ابو عبد الله بدعة على خلاف عليه اهل السنة والجماعة وما صرح به كان مستعاضا بل ذكر لفظا فهم من معناه
 ما يوجب تركه فهم من سكت عن رآه وحدثه على ما اخبر عنهم فالجواب عن ذلك انهم اذا اقرض معنى المرتبة
 وفهم فحاملها وهو مخصص في الوجهين احدهما انه مشتق من الارجاء وهو التأخير والاحمال من منه اربعة واخاه اى اهل
 واخره قالوا القبول لانهم يرجون العمل عن النية اى يؤخرون عنها وعن الاعتقاد وثانيهما انه مشتق من الراجا لانهم
 يقولون لا يضرهم الايمان بمعصيته كما لا يضرهم مع الكفر طاعة فهم يعطون الرجاء وعلى هذا ينبغي ان لا يسمي لفظ المعصية
 كذا قالوا وعنده المدة في المواقف وبنو المذهب بكلامهم يثبتونه بذهب اهل الحق من علماء اهل السنة والجماعة فاطبة
 استنباطا عليها لا يكاد يثبت للمتميزين المذمومين الا التعمير في دقائق الكلام فضلا عن شراح اهل الفطاهير المتهتمين بها
 بيان ذلك وهو ان قولهم في تحرير المعنى الاول يؤخرون العمل في المرتبة عن النية وعن الاعتقاد وهو الظاهر من اللفظ كان
 ذلك لعينه بذهب اهل الحق من جميع اهل السنة والجماعة حتى المحدثين واما قولهم في ذلك المعصية فيقولون يقول العمل
 في الايمان كما سببه الله تعالى وان نفسه بانه مؤخر عنه من حيث انه لا حاجة اليه مع الايمان اهله واولاده
 ظاهر لفظ التأخير كان بذهب العروة المستمرة بالمرتبة في قولهم في تحرير المعنى الثاني يقولون لا يضرهم الايمان بمعصيته
 ان كان معناه ان المعصية مع الايمان لا يجب تحمل النار حتى فان الله عطاها واثبت عليه بعد العمل
 ليس كذلك فلهذا ينبغي ضرورة ولا يتجوز ان وقع يردل الا لا ينبغي جلا ولا يضر ظاهر اللفظ ان كان بوجه الضرر

وهو قولهم كما لا ينفع مع الكفر طاعة فان عدم نفع الطاعة مع الكفر بمعنى عدم النجاة عن العذاب الملبود لا مطلقا
 على ما هو متعارف للتحققين فاعلم ان ابا خيفة في اسامته لابل السنة لها قاهر المعترلة وياهرهم بالبرهان واقرهم بالحق
 وقال انه العمل برحمتي موخر في الرتبة عن الايمان والبعثات من المؤمنين مرجون لارادها ما ان ليذمهم واما ان يمتزب
 عليهم وان المعاصي لا تنظر بالايمان على ما عرفت من بغاه نادوا عليه بالارجاء كما قال السيد في شرح المواقف ان المعترلة
 بالاعداد كما لا يقبلون من فالنعم في القدر بالارجاء واما سيقظ فهذا الفرق مع التفسير الواحد في اللفظ وشدة انشبه
 في السعي الى التاخر ال مع تارسهم المعقول كيف يتقظ لذلك بل الحديث من ابل الظواهر الذين ذاقوا لهم الظاهر
 في الاحكام ودر مواد حق القياس لم يارسوا الفوائد العنقنية وعلى هذا الحال لا سمعوا قول ابي خيفة في المقامين كقول المرجية
 وسمعوا المعترلة ليسود بالمرحى ومع هذا سمعوا الغسانية اصحاب الكوفة من المرجية يحكي القول بما ذهب اليه من ارجائه
 الى ابي خيفة ما قبله وعدم التميز المذكور كالمعترلة كما قال في شرح المواقف هو افتراء عليه قصد برغان ترويج مذموم
 بموافقة رجل كثير شهور انتهى علوه القينا انه كان مرجيا وقالوا فيه ما قالوا مع انه لا ينبغي على احد ان يقول بان العمل
 لا حاجة اليه الصلاة ان المعصية لا تنظر العبد مطلقا كيف يأتي ممن تواتر منه الورع البليغ والجد المجد في العمل معنى الى
 لا يخبر ان اغروا بهذا القول مع بطلانه وخلافه الكتاب السنة الى مثل ابي خيفة جبل من جبال الله والشوايح في غرارة
 علوم القول والعقل من مثل الاسام التجارية لكن الاقدار قد سمعت ليس لها من النفاذ من راد فرضنا بقضاء
 وقدره والحق احيى ان يتبع واما قوله سكتوا عن رايه وهديته فانت قد سمعت منه عدة من كبار السلف
 مثل ابن المبارك يقيم وركب وغيرهم من الآخذين من حديثه وعد غيره من العباد والآخذين منه واما
 افتراء الراي عنه فقد طاردا لا ناق على الايتيحج الى نقله انتهى كلامه مخصا بقدر الحاجة - او معنى حاشية يرايه من
 الكبار سئل يحيى بن معين عن ابي خيفة فقال ثقة ما سمعت احدا ضعفه هذا شعبة ابن الحجاج يكتب اليه ان
 يحدث ويا مر شعبة وسعيد وقال ايضا كان ابو خيفة ثقة من ابل الصدوق ولم يسمهم بالكذب كان ما هو اعلى
 دين الله صدوقا في الحديث واشي عليه جماعة من ائمة الكبار مثل عبد الله بن المبارك سيفان بن عيسى واثار
 وشيخان النوري وعبد الزراق وحماد بن زيد وركب وكان يفتي برأه الائمة الثلاثة تالك الشافعي واحمد
 ونحوه من كثيرين فقد ظهر انهم تامل الدارقطني عليه وتعبه الفاسد من اين له التضعيف ابي خيفة وهو الذي
 قطنى سخطي للتضعيف قد ورد في سنة اعارب سقيمة ومعلوله ومكررة وغريبة وموضوعة ولغة
 حد من اصحابي في قوله انه لم يبالوا به ودقاره فالقوم اعداء له وصحوم + وفي المتن ان راجع
 ما كبره وضعف الزاب لا ينبغي وقوع الكمال انتهى قوله **والمرحى** هو طام من بعد فضل كنه حديث ابن سحر

ومن الراية ابو حاتم والبخاری انتہی پس جب خطاب ترمذی اور ابن خرم کو تبہ میں تھرا لے کر اور سوچے سے
 تبدیل میں انکا قول قبول نہیں کرتے تو باب جرح میں مثلاً دین کا قول ہم پر کیوں پیش کرتے ہیں انچہ بر خود پس
 بر دیگران ہم پسند۔ نیز بخاری میں کتاب امام سے شیخ تقی الدین کا ایک طویل قول اس حدیث کی بحث میں نقل
 کیا ہے جسکا خلاصہ یہ ہے کہ جارجین میں سے بعض نے دیکھ کا وہم بتلایا ہے بعض نے سفین کا اور اس کے خاتمہ پر وہ لکھتے
 ہیں وہذا اختلاف یؤدی الی طرح القولین والرجوع الی صحیحہ الحدیث لورودہ عن الثقات انتہی۔ غرض خلاصہ یہ ہے
 جواب کا یہ ہے کہ اس حدیث کے جارجین میں اور ابن خرم کے اکثر کج جرح مبہم ہی جرح مبہم مقبول نہیں ہوتی جس سے
 تفسیر ثابت ہوئی ہے وہ حقیقت جرح نہیں اور بعض جارجین مجتہد مشہدین فی المرح میں اور تصنیف پر اتفاق کی گئی
 جو نووی سے نقل کی وہ یقیناً غلط ہے اسلئے کہ ترمذی اور ابو داؤد اور ابن خرم اور ابن دقین العید اس حدیث
 کی تحسین اور تصحیح کرتے ہیں غایں الاتفاق علی التجزیر بل جب القول بالتحصیح **قوله** صلاً اگر بالفرض ہے ان
 کہ یہ حدیث ثابت ہے تو ابن عمر کی حدیث کے ساتھ معارض نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ حدیث سن میں ہے اور وہ صحیحین میں
اقول محمد ابن سعد کی حدیث ترمذی اور ابو داؤد اور ابن دقین العید میں موجود اور یہ سب کی تحسین اور تصحیح کرتے
 ہیں اور اس کی متابعت دیگر روایات بھی ہوتی ہے آثار صحابہ ہی اس کے مزید ہیں انھیں کی حدیث کے ساتھ اسکی
 تطبیق بوجہ حسن ممکن ہے یہ دونوں خبریں مختلف اوقات کے خبریں سمجھے جاویں رفع کی خبر اول زمانہ پر محمول کھیاو
 اور عدم رفع کی خبر آخر زمانہ پر اس لئے کہ اس حدیث کو چھوڑ دینا کیونکہ جائز ہو گا ورنہ ترک حدیث کا الزام رافضیوں پر ہے
 اولی الامر انکا قال فی شرح الفتنہ لایرجح ما فی الصحیحین او حدھا بما قبل اصح الاحادیث ما اتفقا علیہ ثم ما انفرد بہ البخاری
 ثم ما انفرد بہ مسلم ثم ما اشتغل بہ علی شرطہ ثم ما علی شرط البخاری ثم ما علی شرط مسلم فان ذلک حکم لا یجوز التقليد فیہ لان
 الصحیحۃ اثما ہی کاشمال رواہما علی الشرط الی اعتبارہما فاذا فرض وجود ذلک الشرط فی رواۃ حدیث لیسر ما انفرد
 الحکم بالصحیحۃ الشرط لیسر ما یفطیح فیہ بمطابقۃ الواقع فیخیز کون الواقع خلافہ وقد اخرج مسلم فی کتابہ عن کثیر من لم
 یسلم عن ثوبان المرح وکذا فی البخاری جماعۃ تکلم فیہ هذا الامر فی الرواۃ علی اجتہاد العلماء فی الشرط حتی من اعتبر ثوبان
 والحداد الاخر کیوں مارواہ الاخر مالیں فیہ ذلک الشرط ہندہ مکافئہ للمعارفۃ المشتغل علی ذلک الشرط وکذا فیہ صف
 راویا وہ ثقہ الاخر نعم لکن نفس غیر المجتہد ومن لم یخیر امر الراوی نفسیہ میل الی ما جماع علیہ اکثر المجتہد فی اعتبار الشرط
 و عدمہ والذی اختیار الراوی خلافہ رجحان الابی راہی انتہی۔ **قوله** صلاً بلکہ بقول نووی جو احادیث کہ صحیحین
 میں ہیں ان پر عمل کرنا واجب معلوم ہوتا ہے **اقول** نووی نے یہ تو نہیں کہا کہ صحیحین کے سوا اور کتبوں کی جو حدیثیں ہیں جو
 شیخ حسن کے اوپر عمل کرنا واجب نہیں

قوله جائز ہے کہ بعد از نماز مسدود

رفع یدین کو فراموش کر گئے ہوں کہ انہوں نے بعض امور دینیہ اتفاقہ کو فراموش کیا ہے **اقول** جناب مخاطب
گستاخ معاف صحابہ پر جرح کرنا تو نہایت عجیب ہے حضرت عمر تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے روز قرا
کی ایک لیت بھول گئے تھے تو کیا اب اوکی کوئی حدیث مجتہد نہ ہوگی۔ مہم رافع کی روایت جناب مخاطب کے نزدیک ایسی
جرح قرار پائی ہے کہ ترمذی اور ابن خرم اسکی وجہ ساقط اناختیار ہو گئے اور یہی جناب مخاطب تصریح کر چکے کہ انکے
علاوہ جسے اس حدیث کی توثیق کی وہ ساقط لا اعتباری اب یہاں تک نوبت پہنچ گئی کہ اس خطا کی وجہ صحابہ کو
ہی مورد جرح بنادیا اب ہم دعوا کرتے ہیں کہ خدا اگر اس مسئلہ کی ایذہ اور ترقی نہوا مسئلے کہ ہم رافع کا ثبوت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتا ہے **قوله** حدیث ابن عمر حدیث ابن مسعود پر مقدم ہے مسئلے
کہ وہ ثابت ہے رافع نفی اور اثبات نفی پر مقدم ہے **اقول** یہ حکم مطلقاً ممنوع ہے بلکہ یہ حکم خاص اور سوقت
ہی کہ جب نفی کا استناد کسی دلیل کے طرف نہوا اور ناخن فیہ میں رویت بعض صحابہ اسکی دلیل موجود ہی نہیں
نے حاشیہ ہادیہ میں لکھا ہے **قوله** تقدیم خبر المثلث علی الثانی مطلقاً و اذا کان خبر الثانی عن دلیل یوجب العلم بہ

فی تحقیق المعارض بینہما ثم یجب طلب المحل فان کان خبر الثانی ماعن دلیل یوجب العلم بہ تقدم خبر المثلث انتہی ۔

قوله حدیث ابن مسعود حدیث ابن عمر کے ساتھ مجمع وجوہ برابر ہو تو ہی ہمارے مقصود کے مفید فی ضم
کیے کہ ہم رافع کو سنت جانتے ہیں نہ واجب اور سنت کو بعض اوقات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ترک
فرمایا ہے بلکہ سنت ہو کہہ کو بھی تا وجوب لازم نہاؤے **اقول** جان تو آپ طرے تنزل اور بغرض تسلیم حدیث ابن
مسعود کے ثبوت پر گفتگو کرتے ہیں اور اس سے پہلے اب نو وجہیں اس حدیث کے ضعف کی بیان کر چکے اور بہت سے محدثین
سے اسکی تصحیف نقل کر چکے اور نہایت اہتمام سے اس بات کا اظہار کر چکے کہ آپ کی تحقیق کی وجوہ حدیث ابن
مسعود کسی طرح مقبول نہ کی لائق نہیں اور نہایت ضعیف اور دھاری ہے اور سوا اسکے اور جتنے عدم رافع کی حدیثیں ہیں
انکا حال آپ کے نزدیک اس سے بھی بدتر ہے بلکہ عدم رافع کی روایت آپ کے نزدیک ایک جرح قرار پانچکی جو کوئی اسکی روایت
کرے وہ خود ساقط لا اعتبار ہی یہاں تک کہ اوپر سے بھی یہ ایک اپنے جرح کی نوبت پہنچادی اور یہ امر بھی ناگو
مسلم ہو کہ مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی فعلی وجہ پر واجب ہوتی ہے تو اس موقع پر ہی آپ اسکی تفریح
کی اور ترک کیا ہے میں اس امر کو برے شدہ بیان کیا ہے اب ہم آپ سے پوچھتے ہیں کہ بیان جو اپنے رافع میں ہے
سنت ہے اور واجب ہے کی تفریح کی اس سے ظاہر ہو کہ آپ کے نزدیک مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وضع
میں یہ بات نہیں بلکہ عدم رافع ہی ثابت ہے اسلئے کہ اگر عدم رافع اچھا نہ ثابت ہوتا تو رافع واجب جاتا اب آپ

جازا چاہیے جبکہ اللہ بن جود کی روایت قول کہ بائزگی اور سخت دین وہ سارا اہتمام جو آپؐ اس حدیث کی تضعیف میں کیا تھا بڑا عجیب و غریب ہے کہ عبد اللہ بن جود کی حدیث کو قبول کرنا نہایت کم فیض ہوگا جس کو وہ حدیث سن کر ہوا آپؐ کے نزدیک صحیحین کی حدیثوں کے مقابلہ میں سن کر حدیث معتبر ترین پر ضرور کہ عدم رفع کی کوئی حدیث آپؐ صحیحین میں توجیز کریں اور بہر حال یہ کہ ہے کہ اگر بالفرض صحیحین میں ہی کوئی حدیث عدم رفع کی ہوتی تو آپؐ کے نزدیک قطعا حادۃً رفع کے مقبول ہوتی اسلئے کہ آپؐ یہ تصریح کر چکے ہیں کہ ثابت نافی بضم ہوتا ہے نافی نافی کہ وہ کوئی صورت جس سے آپؐ نہیں کہتے ہوئے قابل ہو اور جواب تحقیقی ہمارے طرف سب سے ہے کہ اگرچہ عرف عدم رفع کی تشریف میں متنازعہ ہے کہ ترک کے واسطے کافی نہیں لیکن یہ حکم بالفہم دیگر قرآن کے ثابت ہوتا ہے جس کی تفصیل آئندہ مذکور ہوگی **بدیۃ الراغبین** اور براہین عازب کی روایت جس کی طرف تحقیقا ترمذی نے ہوا ثابہ کیا ہے بخاندانہ او کی عبارت ہم اول ذکر کر چکے اس روایت کو ابو داؤد نے اول اس سند ذکر کیا۔ حدیثنا محمد بن الصباح البزاز شریک بن یزید بن ابی زیاد عن عبد الرحمن بن ابی لیلی عن البراء بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا افتتح الصلوۃ رفع یدیه الی قریب من اذنیہ ثم لا یعود انتہی اس سند سے اس روایت کو ذکر کر کے ابو داؤد نے یہ کہا ہے کہ حدیثنا عبد اللہ بن محمد الزہری ناسخیان عن یزید بن محمد شریک لم یقل ثم لا یعود قال سخیان قال لنا بلکوف بعد ثم لا یعود قال ابو داؤد روی ہذا بضم وخالہ وابن ابی لیلی عن یزید لم ینکر دائم لا یعود انتہی۔ اسکے بعد ابو داؤد نے اس حدیث کو ایک اور سند سے ذکر کیا اور وہ یہ ہے۔ حدیثنا حسین بن عبد الرحمن انما وقع عن ابن وکیع عن ابی لیلی عن اخیه عیسیٰ عن الحسن بن عبد الرحمن بن ابی لیلی عن البراء بن عازب قال رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدیه حین افتتح الصلوۃ ثم لم یرفعها حتی انصرف انتہی۔ پھر اس روایت کے ذکر کے بعد ابو داؤد نے یہ لکھ دیا کہ ہذا الحدیث میں صحیح۔ ابو داؤد نے اس روایت کے عدم صحت کا حکم صرف ان علتوں کی بنا پر کیا جن کا وہ اول ذکر کر چکا ہے مگر درحقیقت وہ علتیں صحت حدیث میں قاذب نہیں اسلئے کہ ممکن ہے کہ یزید نے کبھی یہ حدیث پوری نقل کی کبھی اس کا صرف ایک جزو بعد ضرورت نقل کیا اور یہ صورت اکثر احادیث صحیحہ میں واقع ہوتی ہے شریک ابن دایت میں متفرق نہیں بلکہ اس کے ساتھ ایک جماعت نے اس کے رد و صحت کی ہے اور یہ قول بھی صحیح نہیں کہ شمیم نے اس کی روایت نہیں کی چنانچہ بن عدی نے کامل میں لکھا ہی رواہ شمیم وشریک جماعت سہا عن یزید باسنادہ۔ قالوا فیہ لم ینکر انتہی علاوہ اسکے دارقطنی نے بھی اس طرح روایت اسمعیل بن زکریا اور یحییٰ نے خلافت میں روایت نظیر شمیم بن اسرائیل بن یونس بن اسحق یزید سے روایت کی ہے اور اس میں لفظ رفع یدیه خلاۃً اذ ینتہی ثم لا یعود موجود ہے اور طبرانی نے بھی

اوسط میں حدیث بظہور عمر روایت حمزة الزیات اس طرح روایت کی ہیں بالکل دفعہ مولین وہ علین
 ابو داؤد نے ذکر کیں تین اور یزید راوی خود ثقہ ہے چنانچہ ان مایعین نے کہا۔ الثقات میں لکھا ہے
 قال احمد بن صالح یزید ثقہ ولا یحیی قول من نظم فیہ واخرج حدیث ابن خزیمہ فی صحیحہ وقال الساجی صدوق وکذا
 قال ابن حبان واخرج مسلم حدیث فی صحیحہ واثبتہ البجاری انتہی۔ اور وہ جو دارقطنی کی ایک روایت تھیں تم لم بعد
 فی لفظ کی نسبت لا حفظ اوس سے منقول ہے یہ بھی ہو مگر مضمین اس لئے کہ بیسک اول اوس نے اوس لفظ
 فی روایت کی چنانچہ جماعت کثیر نے اوس سے یہ لفظ نقل کیا کما ذکرنا پر ممکن ہے کہ آخر زمان میں بسبب سن
 اور ضعف حواس کے اس لفظ کو بول گیا کیونکہ نسیان مستلزم عدم صحت منسیکات نہیں ہو سکتا علاوہ اسکے
 یزید بھی اس روایت میں مفرد نہیں بلکہ عیسیٰ بن عبد الرحمن نے بھی اس لفظ سے اس کی روایت کی ہے چنانچہ
 نے اس کی تخریج کی ہے **قانی بدایۃ المہلکین ص ۱۲** جب اس روایت میں یزید متفرد ہی تو
 باوجود ضعف حواس نسیان کے جو مستلزم کمی وزیادتی ہر دو کا ہی کیونکہ وہ لفظ صحیح مانا جاوے اسی لئے
 اسی حدیث نے اس لفظ کو ضعیف اور غریب کہا چنانچہ خود ابو داؤد نے بھی اس حدیث کے لکھا ہی نہ الحدیث
 لیسیم **اقول** یہ حدیث متناہت روایت محمد الدین محمود ذکر کی گئی ہے اور تابع میں سو حفظ
 فی صحیح مضمین ہوتی فتح المغیث میں بحث مرسل میں لکھا ہی ان الضعیف الذی ضعف من جہۃ قلة
 حفظ راویہ وکثر غلط لاس جہۃ اتہام بالکذب اذا روی مثله بسند آخر نظیرہ فی الروایۃ ارتقی الی درجۃ
 الحسن لانه یزول ح ما یخاف من سوء حفظ الراوی ویقف کل منہا بالآخر انتہی اور ابو داؤد نے
 جو عدم صحت کا حکم کیا یہ یہی اسکے موضوع ہو کہ مستلزم نہیں طاعلی قادی نے کتاب الموضعات
 میں لکھا ہی لایزم من عدم الصحة وجود الوضع انتہی اور دوسرے مقام پر لکھا ہے لایزم من عدم صحة ثبوت
 انتہی بلکہ عدم صحت کا حکم اوس کے حسن ہو کی ہی بنا فی نہیں چنانچہ طاعلی قادی نے اوس کی کتاب میں
 حدیث میں طاف بہ البیت اسبغ علیہ لکھا ہے مع ان قول السخاوی لایصح لایانی الضعیف الحسن انتہی
 اور فی الدین علی سہودی نے جواہر العقیدین فی فضل الشرفین میں لکھا ہی قلت لایزم من قول احمد فی حدیث
 الترمذی علی التواتر ما شواہ لایصح ان یکون باطلا فقد کون غیر صحیح و جواہر لا ھجاج بہ اذا حسن ثبوتہ
 فی الصحیح الضعیف انتہی تو اس صورت میں اگرچہ اس حدیث کو صحیح نہیں کہہ سکتی مگر حسن
 کہہ سکتی ہے مضمین اس لئے کہ عبد اللہ بن مسعود کی روایت صحیح اور عبد اللہ بن زبیر کی روایت اور اس کے
 کہیں روایتیں اور آثار صحابہ اسکے مزید ہیں اور اسے ابو یزید نے براہین غازیہ کی روایت میں

ذکر کیا اور اگر یہ روایت بالکل اعتبار کے لائق نہ ہو تو ترمذی اسکا ذکر کیا۔ **قوله** رابن الدین اور احمد
 اور دارقطنی اور بخاری کجرج جو نقل کی وہ جس جہم ہی اور اگر اسی تفسیر پر محمول ہوگی تو اسی جواب سے
 منع ہو جائیگی۔ **قوله** ۲۳ پہلا پوری حدیث بیان کر کے اس مطلب کا لفظ ترک کر دینا جس کی نیت
 ضرورت تھی کہ جائز ہو سکتا ہے بلکہ یہ خیانت در روایت ہے اور ناجائز ہے **اقول** بخاری اور مسلم کجکرات
 کو اگر اب غور کریں گے تو اکثر اب بانیگے کہ ایک راوی سے جو روایت مختلف طرق سے مروی ہے اس کے الفاظ
 کم و بیش ہوتے ہیں۔ اور اگر اب انہو تو زیادت راوی ثقہ کے قبول ہو سکتا جو حدیث میں نے قاعدہ متذکر کیا ہے وہ
 یہی غلط ہو جائیگا اسلئے کہ جب ایک راوی نے کچھ زیادت کی تو ظاہر ہوگا کہ قصور روایت کی راویوں نے اس میں
 کمی کر دی ہے۔ **قوله** ۲۴ خود دارقطنی اور ابن القطان نے لفظ تم لایعود کو مٹا دیا جسے کہ فعلی شرم مرھا میں
 ہی قال ابن القطان بوعذی صحیحہ لایقول تم لایعود فقہ قالوا ان دیکھا کان یقول من قبل ثقہ کہ قال الدارقطنی
 انہ صحیح الا ہذہ اللفظ **اقول** اس روایت پر جرح کر نیوکلین اون میں باہم کسب اضطراب اور اختلاف ہے
 پہلے ساری گفت یزید برقی احمد تم لایعود کے لفظ کا اوسیکے سوہ حفظ پر الزام تھا اب اسکا دامن
 چھوڑ کر دیکھ کے طرف متوجہ ہوئے حالانکہ دیکھ کی نسبت تقریب میں لکھا ہے ثقہ حافظ ابوداؤد نے
 براہ بن عازب کی روایت تین طریقوں سے ذکر کی ہے ان تینوں طریقوں میں سے پہلے دو طریقوں میں
 یزید ہی دیکھ نہیں اور تیسرے طریق میں دیکھ ہی یزید نہیں پس اگر کلت یزید سے ہے تو وہ وضع ہوگئی تیسرے
 طریق کے متابعت سے اور اگر کلت دیکھ سے ہے تو وہ زائل ہے پہلے دو طریقوں کی معاشرت سے اور چار میں
 ایسے مضطرب ہیں کہ کوئی دیکھ پر الزام لگتا ہی کوئی یزید پر حالانکہ دیکھ کا طریق جواب ہے یزید کی جس جرح
 کا اور یزید کا طریق جواب ہے دیکھ کے جس جرح کا اسکے علاوہ عیسیٰ بن عبد الرحمن نے ہی دیکھ کی متابعت کی
 ہے پس اب اس روایت پر کوئی جس جرح باقی نہیں اور ابوداؤد کے لبس صحیح کہے گا جواب ہم اول دیکھ کے
 یہ لفظ اسکے حسن چونکہ منافقین علاوہ اسکے جس جہم ہی اور وہ مقبول نہیں ہوتی **قوله** ۲۵ طحاوی کی
 روایت میں جو عیسیٰ اور ابن یسے مذکور ہیں اگر وہ غیر عیسیٰ اور غیر ابن یسے ہیں جسے ابوداؤد نے روایت کی
 ہے تو ذکر کرنا پوری روایت کا اوچت اس روایت کی مصنف پر واجب ہے **اقول** مغایر ہونا اوس عیسیٰ کا
 جو طحاوی کی روایت میں ہے اوس عیسیٰ سے جو ابوداؤد کی روایت میں ہی ظاہر ہے اسلئے کہ طحاوی کی
 روایت میں عیسیٰ ابن یسے سے روایت کرتا ہے اور ابوداؤد کی روایت میں حکم سے عیسیٰ نے شرم نہ کیا
 میں لکھا ہے فان قلت یزید ضعیف وثقہ قزوہ قلت لایسلم ذلک لان عیسیٰ بن عبد الرحمن رواہ

علیہ السلام فقال یا اراکم راغی بیدیم کا ہنا اذنا بخیل شمس سکنا فی الصلوة انتہی۔ اس حدیث میں یوں
 گفتگو کیجاتی ہے کہ اس روایت میں بنی دوسرے میں کی ہے کہ آخر صلوٰۃ میں صحابہ سلام وقت ہاتھ اٹھانے کا ایک
 دوسرے کی طرف اشارہ کیا کرتے تھے چنانچہ مسلم نے اس روایت کی متصل جو دوسری حدیث نقل کی ہر اس میں اس معنی کی
 تصریح موجود ہے اور وہ یہ ہے عن جابر بن سمرہ قال کنا اذا صلنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قلنا سلام علیکم
 ورحمۃ اللہ واسئلہ الی اللہین فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی ما تو منون بایدیم کا ہنا اذنا بخیل
 شمس انما کیفی احکم ان یضع یدہ علی خذیرہ ثم یسلم علی اخیہ عن یمینہ وشمالہ انتہی اس کا جواب یہ ہے کہ ان
 دونوں روایتوں میں حرف استفہام نسبت ہے کہ دونوں روایتیں جابر سے ہیں اور دونوں روایتوں کے معنی
 کو اذنا بخیل شمس یعنی شوخ گھوڑوں کے دونوں سے تشبیہ دی گئی ہے حرف اتنی نسبت اس امر کو مستلزم
 نہیں کہ مورد بھی ان دونوں روایتوں کا ایک ہی ہو بلکہ کئی وجوہ ہوتی ہیں کہ ان دونوں روایتوں
 کے نوار مختلف ہیں پہلی روایت میں فی الصلوة کا لفظ مذکور ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مورد اس کا داخل
 صلوٰۃ ہے اور دوسری روایت میں سلام کا ذکر ہے اور وہ خارج صلوٰۃ ہے پہلی روایت میں امر باسکون ہے
 دوسری روایت میں اس کا ذکر نہیں اور ظاہر ہے کہ امر باسکون اتنا ہی صلوٰۃ میں مناسب ہے نہ اس میں جو
 خارج صلوٰۃ ہو اور ذکر نام سلم کا ان دونوں روایتوں کو ایک باب میں کہہ ہمہر حجت ہو نہیں سکتا پس
 ثابت ہوا کہ مورد اس حدیث کا وہی رضہ دین ہو گا جو داخل صلوٰۃ ہے ہدایۃ الملتغین ص ۳۱
 دوسری روایت میں بھی رضہ الایدی کی معنی کی تصریح ہو چکی چنانچہ کہا علی ما تو منون بایدیم **اقول** رضہ
 کے لفظ سے متبادر یہی رضہ دین ہے جس میں ہماری بحث ہے اور تو منون کے لفظ سے یہ متبادر نہیں **قولہ**
 اور وہ جو کہنا کہ پہلی روایت میں فی الصلوة کا لفظ ہے اور دوسری روایت میں سلام کا لفظ ہے اور وہ
 خارج صلوٰۃ ہے جواب اس کا یہ کہ دوسری روایت کا مورد بھی داخل صلوٰۃ ہی کیونکہ سلام تمام صلوٰۃ اور جزو آخر
 اور جزو اول کے لئے بھی لازم ہے چنانچہ اس میں صحابہ کرام نے ہاتھ اٹھانے کے وقت کو میں صلوٰۃ شمار کیا ہے
اقول سلام ساتھ جو اذنا ہاتھ کی حرکت کیا ہو سپرگز صادق نہیں آتا کہ وہ داخل صلوٰۃ ہی ہے سلام بغیر ان کے جزو آخر صلوٰۃ
 تو ایسا جزو ہے کہ اس کے ساتھ جو فرض و اتم ہو وہ داخل صلوٰۃ نہیں ہوتا اس لئے کہ اگر سلام ساتھ کو ہی داخل صلوٰۃ و اتم ہو تو نماز
 فاسد نہیں ہوتی اور اگر داخل صلوٰۃ ہو تو نماز فاسد ہو جاتی اور صحابہ کرام تو میں اذنا صلی سے مراد اذنا و اذنا فی الصلوٰۃ
 ہیں نہ کہ حدیث میں صلی اللہ علیہ وسلم کا فی الصلوٰۃ **قولہ** وہ جو کہنا کہ پہلی روایت میں
 امر باسکون دوسری روایت میں اس کا ذکر نہیں جواب اس کا یہ ہے کہ دوسری روایت میں بھی امر باسکون ہے

انزلہ وسلم اہل بیت علیہم السلام کے ساتھ ملائی ہوئی ہے۔ اور منع کرنا اہل بیت کے اشارہ کو فی الحقیقت اہل بیت کے
 قول حرکت منہراہ کے اشارہ میں نہیں اور القات اپنے صاحب طرف کو ہی میں حرکت ہی ایک
 حرکت سے منع کرنا اور دوسری حرکت کا حکم کرنا اہل بیت کو نہ ہو سکتا ہی پس ظاہری کہ موردان دونوں
 حدیثوں کا مختلف ہے **قولہ ص ۳۱** یہی رفع یدین کیون اسکا مورد ہو سکے بلکہ خفیہ کا رفع یدین ہی جو میں
 نماز وتر کی تیسری رکعت میں وقت قنوت کیا کرتے ہیں داخل ہو سکتا ہی **قول** اسکا جواب وہی ہی جو
 یہی روایت کے تحت میں گذر چکا **قولہ ص ۳۲** اب اپنے قیاس کے بطلان پر اقبال ائمہ حدیث سے
قول آپ خود صوالتیں پر تحریر کر چکے ہیں کہ کیسی فہم حجت ہو نہیں سکتی اور اگر ایسہ اجنبی تک آپ
 کو چھ قلید سے باہر نہیں ہوئے تو ہم بھی اپنے قول کے موافق اور کما قول نقل کئے دیتے ہیں قال الماظر المظنی
 فی التخریج انہا حدیثان لایفراحدہما بالآخر کما جاء فی لفظ الحدیث الاول وذل علیہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 واذا الناس افعی ایدہم فی الصلوۃ قال مالی اراکم راغی ایدہم کما ہذا ذاب خیل غمہم کما فی الصلوۃ والذی یرفع
 یدہ حال تسلیم لایقال لہ اسکن فی الصلوۃ انما یقال ذلک لمن یرفع یدہ فی اتنا والصلوۃ وہو حالہ الرکوع والاسجود
 وخو ذلک ہذا ہذا الظاہر والروای روی ہذا فی وقت کما شاہدہ وروی الآخر فی وقت کما شاہدہ ولیس ذلک بعد اذند
 اہل سنتی بخاری کی عبارت جو اپنے نقل کی اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ قدیم سے فقہاء اس حدیث سے نسخ
 رفع یدین پر اسناد لال کرتے ہیں جیسے ردین بخاری نے یہ قول لکھا ہی **حدیثہ الراغبین** اور دارقطنی
 اور ابن عدی نے روایت کی ہے عن محمد بن جابر عن حماد بن ابی سلیمان عن ابراہیم عن علقمہ عن عبد اللہ
 بن حبیب عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکر وغیرہم یرفعوا ایدہم الا عند استقحاح الصلوۃ -
حدیثہ الراغبین ص ۳۳ ملا علی قاری نے کتاب موضوعات میں بعض ایدہ سے نقل کیا ہی و منها احادیث
 المنع عن رفع یدین فی الصلوۃ عند الرکوع والرفہ منہ کما کذب باطلہ لایصح منہا شیء کحدیث ابن جعود
 والاصلی ہم صلوۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال ابن المبارک قد ثبت حدیث سالم ولم ثبت حدیث ابن مسعود کحدیث الآخر
 سلیمت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکر وغیرہم یرفعوا الا عند استقحاح الصلوۃ وہو منقطع لایصح
قول عبد اللہ بن مسعود کی روایت کی نسبت جو کہ لکھا ہی اسکا جواب تو ہم دیکھ چکے حاجت اعادہ کی نہیں
 اور دارقطنی کی روایت کو جو منقطع کیا اسکی بوری سند حدیثہ الراغبین میں لکھی ہو اس میں زمانے کس مقام سے
 واسطہ ساقد ہو ہی اور کون سا دوا ہی ایسے شخص سے روایت کرتا ہی جس سے اسکی ملاقات نہیں ہوئی
 سند متصل موجود ہے منقطع کیوں ہے کہ ان میں روایت کے بعض اور طرق ایسے ہیں جن میں سوالی قطع

ہی تخریج زلعی من کلہا ہی قال البیہقی فی سننہ وکذا لک رواہ حماد بن سلمہ عن حماد بن ابی سلیمان عن ابراہیم
 عن ابن مسعود مرسلًا وہذہ الروایہ اخرج البیہقی فی الخلائیات بسندہ عن ابراہیم ان ابن مسعود کان اذا
 دخل فی الصلوۃ کبر ورفع یدیه اول مرۃ ثم لم یرفع بعد ذلک قال الحاکم وہذہ محفوظ انتہی پس اس روایت کو سنن
 مستدرک روایت کیا ہے اور بعض نے مرسل علاوہ اسکے یہ حدیث متناہت میں مذکور ہے اور متابعت میں بھی مرسل منقطع مقبول ہو جاتی ہے
 اب جناب مخاطب ملاحظہ فرمائیں کہ عبد اللہ بن مسعود کی روایت کی کس قدر متابعات اور شواہد موجود
 ہیں پس اس کی توفیق کس مرتبہ کی ہوگی **قولہ** قال ابن القطان ہو عذی صحیحہم دلائقہم ثم لا یعود
 خذہ قالوا ان وکیعاً کان یقول من قبلہ وکذا قال الدارقطنی ازہجیم الا ہذا للفظ ذکرہ الحافظ فی تخریج الحدیث
اقول یہ عبارت آبادی لعینہ برادر بن عازب کی روایت کی تحت میں نقل کر چکے ہیں بیان اسکو عبد اللہ
 بن مسعود کی روایت سے متعلق کر دیا یہ عبارت گویا ایک نرودیک ایک مخالطہ عامۃ الورد ہے جس حدیث میں
 ثم لا یعود کا لفظ ہو اوسے آپ یہ عبارت متعلق کر دیتے ہیں - اسی میرے مخدوم یہ معاملہ دین کا ہے
 اس میں بڑی احتیاط چاہئے میں بطور طعن کے نہیں کہتا اسلئے کہ جانتا ہوں کہ سہو و خطا سے کوئی شخص
 نہیں ہو سکتا دما برئ نفسی ان النفس لا تدری باسود ہدیۃ **الرافعین** یہاں تک پہنچے احادیث مرفوعہ کا ذکر
 کیا اب چند آثار صحابہ و تابعین کے یہی ذکر کرتے ہیں حضرت ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہما سے عدم رفع غیر کثیر
 میں دارقطنی اور ابن ہدی کی روایت سے جو اسی پہنچے ذکر کی ثابت ہو چکا اور عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے
 عدم رفع مشہور ہے چنانچہ ترمذی اور ابو داؤد و غیرہ سے نقل کر چکے طحاوی اور بیہقی نے حدیث حسن بن علی
 سے بسند صحیح روایت کی ہے - عن الاسود قال اپت عمر بن الخطاب رفع یدیه فی اول کعبۃ ثم لا یعود قال
 روایت ابراہیم والنسبی یضمان ذلک انتہی - اور نیز طحاوی اور ابن ابی شیبہ نے روایت کی ہے عن ابی بکر
 النہشلی عن عاصم بن کلیب عن ابیہ ان علیا رفع یدیه فی اول البکیر ثم لم یعد انتہی - اور یہ روایت صحیح ہے
 نیز طبرسم اور نیز طحاوی نے حدیث ابن ابی داؤد کی روایت کی ہے قال ابنا احمد بن عبد اللہ بن یونس قال
 لما ابوبکر بن عباس عن حصین عن مجاہد قال صلیت خلف ابن عمر فلم یرفع یدیه الا فی البکیر الاول من الصلوۃ
 انتہی اور اس اثر کو ابن ابی شیبہ نے بھی اپنے مصنف میں روایت کیا ہے اس کے یہ ہیں ثناء مجاہد قال روایت
 ابن عمر رفع یدیه الا فی اول ما یستح انتہی اور نیز سنن ابوبکر بن ابی شیبہ میں مذکور ہے عن عبد اللہ بن مبارک
 عن الحسن بن النعمان کان یرفع یدیه فی اول کعبۃ ثم لا یرفعہا فیماتی وعن شعبہ عن ابی اسحاق قال کان اصحاب
 عبد اللہ و اصحاب علی رضی اللہ عنہما لا یرفعون ایدیم الا فی افتتاح الصلوۃ وقال وکیع ثم لا یعودون وعن ابراہیم

انہ کان یقول اذا کبرت فی فاتحۃ الکتاب فرفع یدیکم لا ترضعہا فیا بقی و غیرہ عن ابراہیم لا ترضع یدیک
 الا فی افتتاح الادی و علی طلحہ عن حمزہ کان لا یرفع یدہ الا فی بداء الصلوۃ و عن یحیی بن سعید عن اسمعیل کان
 فیس یرفع یدہ اول ما یدخل فی الصلوۃ ثم لا یرفعہا و عن مسلم الجینی قال کان بن ابی اسبی یرفع یدہ فی
 اول شئی اذا کبر قال عبد الملک درایت النبی و ابراہیم دابا اسحاق لا یفہون ایدہم الا حین یفتتحون الصلوۃ
 انتہی **ہدایۃ الملتزمین ص ۳۷** عمر رضی اللہ عنہ کا رفع یدین کرنا روایت صحیحہ سے ثابت اور
 یہ روایت معارضہ اسکی ہے چنانچہ مسک الختام میں ہی وچھین روایت اسود معارضہ است بروایت
 صحیحہ دیگر کہ دران از عمر بن خطاب رفع مروی شدہ و اما حدیث محمد بن جابر بس زکر کردہ است از ابن جوفی
 در موضوعات و نقل کرد از امام احمد کہ نیت محمد بن جابر نیزے و حدیث نمیکند از دے مگر کسیکہ بدست
 از دے و گفت در تخفیف کہ قد اثبت فی المدرج حالہ بالخبر اوضح من ہذا و گفت ابن حبان و علی ہذا الخراق
 و من لم یکن علم الحدیث من صناعۃ و نیز ابن حبان گفتہ ارفع یدیک من حدیث ابن جابر و گفت ابن تیمیہ کہ این
 موضع است **اقول** جواب معارضہ کا یہ ہے کہ ابتدا میں رفع یدین کرتے تھے بعد تحقیق اسکو ترک کر دیا اور
 اس روایت کی پوری سند یہ ہے قال الزلیعی فی التخریج روای الطحاوی ثم البیہقی من حدیث الحسن بن عیاض عن
 عبد الملک ابن الجوفی الزبیری عن عدی بن ابراہیم عن الاسود قال رايت عمر بن الخطاب یرفع یدہ فی اول کبیرۃ
 ثم لا یعود و رايت ابراہیم و شعبی یحییان ذلک قال الطحاوی فہذا عمر لم یکن یرفع یدہ ایضا الا فی الکبیرۃ الادی
 و الحدیث صحیح فان مدارہ علی الحسن بن عیاض و ہونقہ حجتہ انتہی ۔ اس سند میں فرما فی محمد بن جابر کہنا
 ہی پس اس حدیث محمد بن جابر سے آخر تک جو عبارت جناب مخاطب نے نقل کی محض بے اصل ہے اس حدیث سے
 اسکو کچھ تعلق نہیں درحقیقت یہ گفتگو اس روایت میں ہی جو باقی مذکور ہو چکی مگر اس میں محمد بن جابر
 تفرق نہیں بلکہ متابع اسکا حادہن مسلمہ موجود ہے اور ابن جوزی کا تشدد اسکو معلوم ہی اور امام احمد سے جو
 نقل کیا کہ نیت محمد بن جابر چیز ہے یہ حرج مبہم ہے اور علاوہ اسکے یہ ترجمہ لفظ لیست شئی کا ہی اور اس میں
 لفظ سے کہی شرح مراد نہیں ہوتی بلکہ یہ مراد ہوتی ہے کہ اس ادوی نے تہوڑی حدیثیں روایت کی ہیں چنانچہ
 ابن حجر مقدس فرج الباری میں عبد الغزیز بن الخضر البصری کی ترجمہ میں لکھا ہے ان مراد بن عیین من قولہ لیست
 شئی یعنی ان احادیث تقلیدہ انتہی اور یہ جو لکھا کہ حدیث نمیکند از دے مگر کسیکہ بدست از دے اسکا جواب
 یہ ہے کہ کون کون چالیس میں تقی الدین بن قیق العبد کا یہ قول نقل کیا ہے قال ابن عدی کان اسحق بن ابی اسبی
 یفہون عن جابر علی جادۃ شیخہ ثم افضل منہ و اول من و قد روای عنہ من الکبار یوب ابن عوف و شام ابن حبان

علیہ وسلم اذا افتتح الصلوة يرفعه يديه حتى يكادى منكبيه واذا ركع واذا رفع رأسه من الركوع وزاد ابن عمر
 في حديثه وكان لا يرفعه بين السجدين قال ابو عيسى ما الفضل ابن الصباح البغدادي ثنا سيفان بن عيسى ثنا الزا
 بهنه الا سنا وكذا حديث ابن عمر قال في الباب عن عمر وعلي واصل بن حجر وملك بن الحويرث والنسائي
 بريرة وابي حميد وابي اسيد وسهل بن سعد ومحمد بن سلمه وابي قتادة وابي موسى الاشعري وجابر وعمر اللبش
 قال ابو عيسى حديث ابن عمر حديث حسن صحيح وهذا يقول بعض اهل العلم من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم منهم ابن عمر
 وجابر بن عبد الله وابو هريرة والنسائي وحماد بن عبد الله بن الزبير وغيرهم انتهى اس عبارت پر غور کرنے سے ایک
 یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ ترمذی نے عبد اللہ بن عمر کی حدیث کو حسن صحیح کہا ہے نہ حضرت علی کی حدیث کو صحیح
 یہ کہ حضرت علی سے حدیث مرفوعہ کے درجے کو کا ذکر کیا ہے حضرت علی کا مذہب نقل نہیں کیا اور صحابہ میں
 قائلین رفع کے جو نام ذکر کئے او میں حضرت علی کا ذکر نہیں کیا اور بیان ہماری بحث حضرت علی کے مذہب میں ہے
 نہ روایت میں **قولہ** اس روایت میں ابو بکر بن عیاش سنن الخطی **اقول** ہم اس کا دوسرا طریقہ
 نقل کرتے ہیں جس میں ابو بکر بن عیاش سنن امام محمد کی مطابقت ہے اخیراً محمد بن یحییٰ بن صالح عن عبد الغزیز بن
 حکیم قال روایت ابن عمر رفع یدیه عند اذانہ فی اول تکبیرة افتتاح الصلوة ولم يرفعهما فی ما سوى ذلك اور ہمارے
 کا جواب یہ ہے جو ہم حضرت عمر کی روایت میں ذکر کر چکے **قولہ** صحابہ کے بعد چھپوں میں رفع
 یہ میں کا کرنا اوس کے سنت ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی **اقول** اگر یہ مراد ہے کہ بالانفراد دلیل نہیں ہو سکتی
 تو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے بعض کے نزدیک ایسے تابعین جنہوں نے صحابہ کے اقوال سے مزاحمت کی ہو انکی
 تقلید جائز ہے شرح منتخب میں لکھا ہے ان زاعم التابعی الجاہلیہ کجوز تقلیدہ عند بعض النجباء انتہی
 اور اگر یہ مراد ہے کہ بالانضمام احادیث مرفوعہ و آثار صحابہ پر دلیل نہیں ہو سکتی تو منسج ہدیۃ الرافضین ج ۱
 اس مسئلہ کا ثبوت احادیث مرفوعہ و آثار صحابہ اور تابعین سے بخوبی کر چکے تو اب ہم اس میں بحث کرتے
 ہیں کہ روایات عدم رفع کو روایات رفع پر ترجیح ہے وجہ عدیدہ اولاً یہ کہ جب ہم کتب صحاح کی طرف توجہ
 کرتے ہیں تو بخاری اور مسلم اور ترمذی اور نسائی اور موطا کی حدیثوں میں روایت اس کی عبد اللہ بن عمر سے
 کی گئی ہے اور تراجم اس مسئلہ کا اوہنہ کی روایت پر ہی مگر اوس روایت میں کلام ہے دو طر پر ادل
 یہ کہ اوس روایت کے رفع اور وقف میں اختلاف ہی مسلم اس کو مرفوعہ روایت کرتے ہیں اور نافع جو نافع
 زبیر سے امام مالک نے اس روایت کو قبول کیا زرقانی نے موطا کی شرح میں لکھا ہے قال لا یصلی
 لم یأخذہ بالکف نافذ وقف علی ابن عمر وهو احد الاربع التي اختلف فیہا مسلم و نافع ما بیننا من باع

بعد اول مال خالص الباع والثالث الناس كابل ما لا يتكاد يتجدد فيها راحلة والرابع فيما سقط السماء والحيوان
العشر رفع الاربعة سالم ووقفها نافع انتهى وبه يعلم تحمل الحافظ في قوله لم ار للملكية وليسا على تركه واما
الاقول بن القاسم انتهى كلام الرزقاني ثانی یہ کہ اس روایت کے معنی میں بھی اضطراب ہے ایک روایت میں
بخاری نے عبد اللہ بن عمر سے رفع یدین وقت تحریمہ اور رکوع اور رفع راس من الركوع نقل کیا ہے دوسری
روایت میں سو موضع مذکورہ کے اذ اقام من الركعتین بھی روایت کیا ہے مالک نے موطن عبد اللہ عمر سے
صرف رفع یدین وقت تحریمہ اور وقت رفع راس من الركوع روایت کیا ہے وقت رکوع ذکر نہیں کیا
بداية المانع **ص** جواب کا اولایہ کہ الخ خلاصہ تمام کلام طویل کا یہ ہے کہ رفع اور
وقف کا اختلاف در یہ اضطراب حقیقت زیادت ثقل کا یہ مقبول ہوتا ہے **اقول** اس کا جواب یہ ہے
کہ جب قاطب بخود صفحہ تیس پر فقیرم کہ چکے ہیں کہ یہ کیونکر ممکن ہو کہ کسی باوجود حفظ اور صحت جو اس کے ایسا
انفظ جس کے ساتھ حکم شرعی متعلق ہو جو دین جس سے دین میں ایک اختلاف عظیم پیدا ہو پہلا پوری حدیث
بیان کر کے اصل مطلب کا لفظ ترک کرنا جسکی نہایت ضرورت ہے کہ جائز ہو سکتا ہے بلکہ یہ خیانت در
روایت ہے اور ناجائز ہے صاحب منہج الاصول نے تحریر میں فرمایا ہے ترک راوی چیز را کہ تعلق بر روی
دار ولا یستلزم تعلق بر روی بلکہ لفظ باشد خیانت در روایت است و فیذا یضاً اگر خبر خیانت است کہ جز از
طریق راوی معلوم نہیں شود و حکم شرعی بدان متعلق است پس اختصارش بر بعض دون بعض جائز نیست و اگر حکم
بدان متعلق ہو وہ است و راوی فقید است جائز باشد ورنہ غیر جائز قال ابن خورک والوحسن بن القطان
ہدیۃ الراغبین ایک روایت صحیحین میں مالک بن الحویرث سے مذکور ہے جسکی عبارت یہ ہے
حدثنا اسحاق الواسطی قال حدثنا خالد بن عبد اللہ عن خالد عن ابی قلابة انه راى مالک بن الحویرث
اذا صلی کبر و رفع یدیه واذا اراد ان یرکع رفع یدیه واذا رفع راسه من الركوع رفع یدیه وحدث
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صنع بهذا انتهى ظاہر سیاق عبارت سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حدیث کا
فاعل ہی ہے جو راوی کا فاعل ہے اسلئے کہ تحدیث متعلق روایت سے نہیں بلکہ سماع سے ہی پس یہ حدیث
بیان کر نو الے ابو ثلابہ چون گئے مالک بن الحویرث اور خود ابو ثلابہ نے حضرت کو دیکھا نہیں پس یہ حدیث
متصل نہ ہوگی غایۃ الامر یہ ہے کہ یہ احتمال تو اس عبارت میں ہی اور مانع کو مفسدہ رکافی ہی اور اگر یہ کہا جاوے
کہ مسلم کی دوسری روایت سے یہ شبہ رفع ہو جاتا ہے جسکی عبارت یہ ہے . حدثنی ابو کامل المجذری
قال نا ابو عوانہ عن قتادہ عن نصر بن عاصم عن مالک بن الحویرث ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا

کہ برفیع یدہ حتی سجادی بہاؤنیہ و اذا رکع رفع یدہ حتی سجادی بہاؤنیہ و اذا رخص راسہ من الركوع
 فقال سمعنا من حماد بن عمار قال سمعنا من حماد بن عمار قال سمعنا من حماد بن عمار قال سمعنا من حماد بن عمار
 شرطین اذ قد اذہ اسکرواۃ من مدرس قال ابن حجر فی مقدمۃ فتح الباری کان ربما و قال
 بن معین رحمہ اللہ انتہی بقرۃ تسلیم مالک بن الحویرث کی روایت جو بخاری و مسلم میں مذکور ہے وہ ایک
 سترہ و پوری روایت کا اور بقیہ اسکا کافی کی روایت سے ظاہر ہوتا ہے و ہی البانی نے من روایت
 یسید ابن عروبہ عن قتادہ عن نصر بن عاصم عن مالک بن الحویرث رحمہ اللہ عنہما انہ راۃ البانی علی اللہ علیہ
 سلم رفع یدہ فی صلوۃ و اذا رکع و اذا رخص راسہ من رکوع و اذا سجد و اذا رخص راسہ من سجود حتی سجادی
 بہاؤنیہ انتہی پس سبب ان برفیع یدہ وقت سجد و اور رفع راس من السجود کے یہ روایت مخالفین کو
 ہی قبول ہوگی بن اتفاق فریقین استدلال سے ملاحظہ ہو گئی کہ مدرس صحیحین میں ہی قبول ہے اور ہر وقت
 سماع کے دو سترہ ایک جہت سے (اقول) اس روایت میں وہ جہت سماع آپ بیان فرماتے (قولہ صحت)
 کافی کی یہ روایت جو مالک بن حویرث سے مروی ہے اور جن میں سترہ سے سترہ اٹھانے کے وقت
 رفع یدہ مذکور ہے اس روایت کا جزو نہیں جو بخاری و مسلم میں مالک بن حویرث سے مذکور ہے جس میں
 صرف تین جگہ یعنی وقت تکبیر فتح اور وقت رکوع اور وقت اٹھانے کے رکوع سے قصور ہے اور بن معین
 نہیں کیونکہ راوی ایک ہی وقت کی نماز کا حال بیان نہیں کرتا بلکہ مختلف اوقات کے مختلف حالات
 بیان کرتا ہے اگرچہ راوی ایک ہی ہو جیسے فتح الباری میں قول بخاری اور گدرا۔ لانہم لم یحکو اصلوۃ و احدۃ
 پس کہ ہر ایک حالت کی حدیث دو سترہ وقت کی حالت کی حدیث کا جزو ہو سکیگی (اقول) بخاری و مسلم کے
 روایتین کا ایک ہونا تو آپ خود تسلیم کرتے ہیں اور جو شبہ بخاری کے روایت میں ہے اسکو مسلم کی روایت
 دفع کرتے ہیں اور ان قول بخاری کا جو فتح الباری سے نقل کیا ہے طاری نہیں کرتے اب ہم کہتے ہیں کہ مسلم
 اور کافی دونوں کی روایت وہی ہے جو مالک بن الحویرث سے نصر بن عاصم اور ان سے قتادہ نے سنی
 اور قتادہ سے وہ حدیث مسلم کو بواسطہ ابو ہریرہ پہنچی البانی کو بواسطہ ابن عروبہ پہنچی پس یہ حدیثین دو
 کیونکہ ہوں گیں ابو ہریرہ کے بیان میں و اذا سجد و اذا رخص راسہ من سجود کا جملہ رنگا بن عروبہ نے اسکو
 بیان کر دیا اور بخاری کے قول سے یہ نہیں ثابت ہو سکتا کہ ایک نماز کی حالت کہیں مختلف طرق سے مروی ہیں
 (قولہ صحت) البانی کی روایت اچھی حالت کی اور بخاری و مسلم کی روایت بھلی حالت کی ضرورت ہے
 میں اس بات پر ابن حجر کی روایت ہی و لا یفعل ذلک میں مسجد و لا میں برہم راسہ من السجود

(اقول) ان دونوں روایتوں کا ایک ہونا ثابت ہو گیا پہر دو حالتوں کی خبر کو نہ ہو سکتی ہے
 البتہ ابن عمر کی روایت دوسرے حالات کی خبر ہے لیکن یہ کہ کو نہ معلوم ہوا کہ پہلی حالت کونسی ہے
 اور دوسری حالت کونسی ممکن ہے کہ عبد اللہ بن عمر نے جو وقت کی حالت عدم فعل رفع عند السجود کی
 بیان کی ہے وہ پہلی حالت ہو اور مالک بن الحویرث نے جو رفع عند السجود کی خبر دی ہے وہ پہلی حالت ہو
 (حدیث الملعین) ابوداؤد کی روایتوں میں سے بہت بڑی لیل ابو حمید ساعدی کی روایت
 ہے کہ خالد بن سیدہ سے کہ میں نے اس شخص کو قتل کیا اور بت اسکی تصدیق
 کی اسکی رواۃ میں سے عبد الحمید بن جعفر ضعیف ہے تقریب میں اسکی نسبت لکھا ہے رحمی بالقدر
 و ربما وہم انتہی اور یحییٰ بن یحییٰ سے جو اس فرق کے امام ہیں اسکی تضعیف منقول ہے۔ دوسری یہ کہ محمد
 بن عمرو بن عطاء اور مجلس میں ابوقادہ کا شامی ہونا ہی بیان کرتا ہے حالانکہ محمد بن عمرو کی ملاقات
 ابوقادہ سے نہیں ہوئی چنانچہ ابوقت وہ حضرت علی کے زمانوں میں منقول ہو۔ نیز اقبال الشیم
 بن عدی و قال بن عبد البر المصحح و قبل ثوفی بالکوفۃ سنۃ ثمان و ثمانین اور محمد بن عمرو کا انتقال
 زمان خلافت یزید بن عبد الملک میں ہوا اور اسکو خلافت سنۃ اکیسویں میں ملتی تھی اسی سبب سے
 ابن حزم نے کہا ہے علیہم یعنی عبد الحمید۔ تیسری یہ کہ طحاوی کے روایت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ محمد
 بن عمرو اور ابو حمید ساعدی کے درمیان میں ایک شخص جھول اور یہی ہی چنانچہ طحاوی کی روایت
 یہ ہے محمد بن اسماعیل بن سلیمان شایع و یحییٰ بن سعید بن ابی مریم قالنا ثنا عطاء و ابن خالد قال حدثنا محمد بن عمرو بن
 عطاء قال حدثنا رجل انہ و جلیسۃ من اصحاب النبی علیہ السلام الخ یہ جھول شخص کا واسطہ ابوداؤد کی روایت
 سے حذف ہو گیا اور طحاوی کے روایت سے ظاہر ہوا کہ اس حدیث کی سند میں اضطراب یہی ہے اور
 انقطاع ہی ہے (قال فی ہدایۃ الملعین ص ۴۸) عبد الحمید اور محمد بن عمرو دونوں ثقافت
 سے ہیں (اقول) عبد الحمید کے وہم کی جرح تو تقریب میں مذکور ہے علاوہ اسکے نیز ان الاعداء الذمہی
 میں لکھا ہے قال ابو حاتم لا یخرج قال علی بن المدینی کان یقول بالبدع کان غیر ثقۃ و قال کان یسفیان
 یضعفہ انتہی (قولہ ص ۴۹) وہ جو عبد الحمید کی وجہ تضعیف میں کہا کہ وہ ہتم ہو اسی سبب سے کہے اور
 بعض وقت وہم کیا سو یہ بات فی الحقیقت دلیل تضعیف نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ بگو اسی ایہ حدیث ثقاہ
 سے ہی اذنتہ موصوف ہے سبب صدقہ مضطربہ اسکا وجود صدق کے ہتم ہو سکتا ہے کہ راویوں میں
 اسکا و فیصل الوم ہونا راوی کا محض حدیث ظل میں و انما (اقول) لفظ ربما کی معنی اگرچہ اصل ضم

میں تعقل کے ہی مگر وہ حقیقت متروک ہو گئی اور اب استعمال حقیقی بمعنی تکثیر کے ہی اور تعقل کے معنی میں استعمال
 اسکا بوقت قیام قرینہ مجازا ہوتا ہی اور بیان کو ی قرینہ مجازا کا نہیں فائدہ ضیاء میں لکھا ہی دینا لفظی
 من التعقل اصلہا ثم لتصل فی معنی التکثیر کالحقیقۃ و فی التعقل کالمجاز المحتاج الی القرینۃ انتہی۔ پس یہاں وہم کے
 معنی تکثیر لاواہم میں نہ ظلیل الوہم پس مخاطب نے جو رکاوہم کا ترجمہ یہ کیا کہ بعض وقت وہم کیا یہ عربیہ
 صحیح نہیں اور خاص اس حدیث میں تو وہم اسکا یہ مفاد نے معلوم کر لیا چنانچہ ابن خرم نے علی اس حدیث کے
 تحت میں لکھا ہی بعد وہم یعنی عبد الحمید۔ علاوہ اسکے ابو حاتم اسکو قابل احتجاج نہیں سمجھتے علی
 بن المدینی غیر ثقہ کہتے ہیں سفیان اسکو ضعیف کہتے ہیں اسکے علاوہ مقدس رفیع الباری میں عبد الحمید کی نسبت
 لکھا ہی وقال النسائی مرۃ لیس بالقوی وقال الساجی انما ضعف من اجل القدر انتہی (قولہ ص) محمد بن
 عمرو دو میں ایک وہ جس سے عطاء بن خالد نے روایت کی ہے محمد بن عمرو بن علقمہ بن وقاص اللہنی المدنی
 ہی جیسے کہ اوپر ایک شخص ہول مذکور ہی بلا شک اسنے ملاقات کی ابو قتادہ سے اور نہ قریب تھا اسکے
 دوسرے محمد بن عمرو جس سے عبد الحمید بن جعفر نے روایت کی ہے سو یہ وہ محمد بن عمرو بن عطاء القزنی العامری
 ہی جو تابعی ہی شاید یہ طحاوی کے راویوں کا وہم ہی جو محمد بن عمرو بن علقمہ کو محمد بن عمرو بن عطاء خلیل کر لیا ہے
 بسبب کے بعض کیوں یہ بھی یہ وہم طحاوی ہوا لیکن عند التحقيق ظاہر ہو چکا کہ وہ محمد بن عمرو جد ہی اور یہ جدا
 چنانچہ حافظ ابن حجر نے تخفیف میں کہا والتحقیق عندی ان محمد بن عمرو الذی رواہ عطاء بن خالد عنہ ہو محمد بن
 عمرو بن علقمہ بن وقاص اللہنی المدنی وہو ملقب بابا قتادہ ولا تقارب ذلک واما یروی عن ابی سلمہ بن عبد الرحمن
 وغیرہ من کبار التابعین واما محمد بن عمرو الذی رواہ عبد الحمید بن جعفر عنہ فهو محمد بن عمرو بن عطاء القرشی
 العامری المدنی تابعی کبیر خرم البخاری بانه سمع من ابی حمید وافرہ وازجہ الحدیث من طریقۃ انتہی (اقول
 ابن حجر) کہ قول جو فضل وہم و قیاس بر مبنی ہے بمقابلہ روایت طحاوی کے کیونکہ معتبر ہوگا عطاء ابن خالد
 کہا را تابع تابعین سے ہی اور محمد بن عمرو بن عطاء محمد تابعین ہے یہ روایت کا مانع کیا ہی اور طحاوی نے محمد بن
 عمرو بن عطاء کی تصریح کی ہے یہ ہو جو اسکے تعظیظ کیونکہ ہو سکیگی اور بخاری نے جو یہ خرم کیا ہی کہ محمد بن عمرو
 بن عطاء نے ابو حمید سے سنا ہی یہ مستلزم اس امر کو نہیں کہ ابو قتادہ کو بھی اوسنے دیکھا ہو اسلئے کہ
 ابو قتادہ کا انتقال ابو حمید سے بہت پہلے ہوا ہی چنانچہ بشیم بن عدی نے کہا ہی کہ ابو قتادہ حضرت
 علی کے راویوں میں قتل ہوئے اور ابن عبد البر نے اوسکی تصحیح کی اور تخریج بر مبنی میں طحاوی کا قول
 منقول ہے و ذکر فی الحدیث انه خطر ابو قتادہ و سئل لایحتمل ذلک فان ابو قتادہ قتل قبل ذلک

بہر طویل لایہ قتل مع علی و علی علیہ السلام انتہی۔ اور ابو حمید سند ساتھ تک زندہ تھے اور نیز ابو حمید کے لقا
 مستند اس امر کو نہیں کہ یہ روایت بھی محمد بن عمرو بن عطاء نے ابو حمید سے سنی ہو بلکہ ممکن ہے کہ یہ روایت
 اسکو ابو حمید سے بواسطہ کسی شخص کے پہنچی ہو اور وقوع اس امر کا عطف بن خالد کی روایت سے ظاہر ہو
 اور ثبوت واسطہ کا ظاہر کی روایت سے محض نہیں بلکہ ابن جہان نے ہی اپنے صحیح میں محمد بن عمرو بن عطا
 کے بعد عباس بن سہیل السامی کا واسطہ ذکر کیا ہے چنانچہ لفظ اس کے یہ میں عیسیٰ بن عبد اللہ عن محمد بن
 عمرو بن عطا عن عباس بن سہیل السامی عن اہل کان فی مجلس فیہ ابو ہریرۃ و ابو حمید السامی عن اہل بیت
 اب اس روایت سے بخوبی ظاہر ہو گیا کہ محمد بن عمرو بن عطا کے بعد ایک واسطہ ہی اور محمد بن عمرو بن علقمہ ذکر کرنا
 وہم باطل ہے پس ابن حجر کا قیاس اور بخاری کا جزم ان دونوں علتوں کو اس روایت سے دفع نہیں
 کرتا پس اس حدیث میں تین علتیں ہیں ایک یہ کہ عبد الحمید مجروح ہی وہ سری یہ کہ محمد بن عمرو بن عطا کی ابو قتادہ
 سے لقائیت نہیں تیسری یہ کہ عیسیٰ بن عبد الرحمن اور عطف بن خالد محمد بن عمرو بن عطا اور ابو حمید کے
 درمیان میں ایک واسطہ ذکر کرتا ہے اور عبد الحمید اسکو ذکر نہیں کرتا (قولہ ص ۵۳) سو اس کے خود
 حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں تصحیح اس حدیث ابو داؤد کی نقل کی ہے چنانچہ فتح الباری میں ہی منہا حدیث
 ابی حمید السامی رحمہ اللہ و حدیث علی آخر جہا ابو داؤد و جہا ابن خزیمہ و ابن جہان و قال البخاری فی الخیر و اللہ
 ما زادہ ابن عمر و علی و ابو حمید فی عشرۃ من الصحابۃ رضی اللہ عنہم من ارفع عند القیام من الکتین صحیح انتہی +
(اقول) بخاری کے قول سے یہ پایا جاتا ہے کہ ابن عمر اور علی اور ابو حمید نے جو رفع عند القیام
 من الکتین کی زیادت کی ہے وہ صحیح ہے پس ظاہر ہے کہ بخاری نے اس زیادت کو صحیح کہا نہ یہ کہ ان تینوں
 روایتوں میں سے ہر روایت کو مد جمیع خصوصیات کے صحیح کہاں جائز ہے کہ صحت کا حکم باجواب روافد
 ابن عمر اور علی کے ہو اور ابو حمید کی روایت کا بطور متابعت کے ذکر کیا ہو اور ابن خزیمہ اور ابن جہان نے
 جو تصحیح کی اس کے مقابلہ میں ظاہر کی اور ابن خرم اور ابن عبد البر کی یہ جرح کہ محمد بن عمر کی طافات ابو قتادہ سے
 نہیں ہوئی اور ابو حاتم اور علی بن مدینی اور سفیان اور ابی اور ساجی کی یہ جرح کہ عبد الحمید بن جعفر ضعیف ہے
 موجود ہے اور چونکہ جرح مضمر ہے اسلئے تعدیل پر مقدم ہوگی اور مخاطب کے نزدیک تو مطلقاً جرح تعدیل پر
 مقدم ہوتی ہے (ہدیۃ الراعیین) ابو ہریرہ سے جو روایت ابو داؤد میں ہے وہ بھی معضن
 ہے اور اس میں عبد الملک بن عبد الغزیز مدلس اور کثیر الارسال ہیں اور ابن ماجہ کی روایت میں اسمعیل بن
 عباس مجروح ہیں قال النبی ضعیف قال ابن جہان کثیر الخطا فی حدیثہ قال ابن خزیمہ لا یکنج بہ

باقی رہی وائل بن حجر کی روایت جو ابوداؤد میں مروی ہے سو اس میں بھی یہ لفظ موجود ہیں و اذا
رفع راسہ من السجود ایضاً رفع یدہ انتہی اور چونکہ مخالفین کے نزدیک رفع یدہ سے سجود مسلم نہیں پس ہر روایت
یہی باتفاق ذہنین استدل سے ساقط ہو گئی (قال فی ہدایۃ المالکین ص ۳۶) وائل بن
حجر کی روایت راغبین کے نزدیک ساقط نہ ہو بلکہ لائق قبول ہے مگر وقت رفع راس سجود سے
رفع یدین باحادین صحیحہ متروک ہو چکا جبکہ اوپر گدرا یہ روایت ایک فعل متروک پر شامل
ہونے سے دوسرے مواضع رفع یدین کا متروک ہو جانا ثابت نہیں ہوتا ہی و نہ رفع یدین تکبیر
تحریم کا بھی متروک ہونا لازم آوے گا **اقول** مخاطب نے بجای لفظ منوخ کے متروک کا لفظ اختیار
کیا مگر بال ذہبی ہے پس جس نسخ اس حدیث میں جاری ہوا اور یہ بات کسی دلیل سے معین نہیں ہو سکتی
کہ کس کس موضع کے رفع کا نسخ ہوا لہذا بالکل حدیث احتجاج سے ساقط ہو گئی مگر رفع یدین عند التعمید
باجام امت و اتفاق روایات منوخ نہیں ہوا اور اسکے سوا اور مواضع میں اختلاف ہی سنیے انہیں
بحث ہے ہدایۃ الراغبین تا نیا یہ کہ اثبات رفع کی حدیثوں میں تعابیر اضطراب ہے ابن ماجہ
عمیر بن حبیب کی روایت کی ہے قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرفع یدہ عن کل کسیرۃ فی الصلوۃ
المکتوبۃ انتہی اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت برکبیر کے ساتھ رفع یدین کیا کرتے تھے وائل بن
حجر کی روایت جو ابوداؤد میں مذکور ہے اسکی عبارت یہ ہے فاذا اراد ان یرکع اخرج یدہ ثم
رفعہا و اذا اراد ان یرفع راسہ من الركوع یرفع یدہ ثم یسجد و وضع وجہہ بین کتفہ و اذا رخص راسہ
من السجود ایضاً رفع یدہ حتی یرغم عن صلوۃ انتہی۔ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ سوا مواضع ثلثہ
کے سجود سر اٹھاتے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے اور ایک روایت ابن عمر کی بخاری اور نیز مسلم میں
مذکور ہے جسکے لفظ یہ ہیں ان عبد اللہ بن عمر قال رايت النبي صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم افتتح التكبير
فی الصلوۃ فرغم یدہ یمین کبر حتی یصلها حذو منكبہ و اذا کبر للركوع فعل مثله و اذا قال سمع اللہ لمن
فعل مثله قال ربنا و لک الحمد و لا یفعل ذلک میں یسجد و لا میں یرفع راسہ من السجود انتہی اس روایت
سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف مواضع ثلثہ میں رفع یدین کرتے تھے اور سجود میں جاؤقت اللہ سجود سر اٹھاتے
وقت کرتے تھے اور طحاوی نے مرفوعاً ایک روایت کی ہے بطریقہ نصیر بن علی عن عبد اللہ بن علی جسکے لفظ
یہ ہیں کان یرفع یدہ فی کل خفض رفع و رکوع و سجود و قیام و قعود و من السجود نیز انتہی یہ روایت اسماعیلی
نے بھی اپنے شاگرد خاٹک ایک جماعت سے روایت نصیر بن علی مذکور بلفظ عیاش ذکر کی ہے

اور بخاری نے بھی اسکو موصول کہا ہے اور اسبطرح ابو نعیم نے بھی بطریق دیگر عبدالاعلیٰ سے اسکو روایت کیا ہے کذا فی فتح الباری اس روایت سے معلوم ہوا کہ ہر جہانے اور اپنے اور کوہ اور مسجد اور قیام اور قعود اور دونوں مسجدوں کے درمیان میں رفع یدین کرتے تھے اور عبد اللہ بن مسعود کی روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ حرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کا عمل بتا پہر نہ تھا اس کثرت اضطراب اور شدت تعارض اور اختلاف کو غور کرنا چاہئے سو اب تکبیر تحریمہ کے اور جتنے مواضع میں یہ اختلاف اور تعارض روایات کا موجود ہے جس موقع پر تمام روایات کا اتفاق ہوتا ہے تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین اختیار کیا دیگر اختلافی مواضع میں بسبب تعارض کے ساقط کیا گیا مگر حضرات رافضیہ سے یہ استفسار ہو کہ وہ ان متعارض حدیثوں پر کیونکر عمل کر سکیں گے اور اگر کسی ایک حدیث کو اختیار کر لیں گے تو باقی احادیث کو کس قدر سے چھوڑ دیں گے اور اگر باقی حدیثوں کے نسخہ کا دعویٰ کریں گے تو صحیح حدیث مضمین ہونی حرم مہ ثبوت تاریخ کے پیش کرنا پڑے گی اور اگر صرف اقلیٰ بات سے کہ کسی شخص نے اپنی کتاب میں بلا دلیل اسکو منوخ لکھ دیا یا کسی روایت سے جہر عدم غل کی ثابت ہوئی منوخ سمجھ لیں گے تو عبد اللہ بن مسعود اور ہر ابن عباس کی روایت سے تمام رفع کے حدیثوں کو منوخ کیوں نہیں سمجھتے (ہدایۃ المالمعین ص ۵۸) تفصیل اس امر کی یہ ہے کہ بین الروایات الخ خلاصہ یہ ہے کہ درمیان ان احادیث صحیحہ کے جو متک رافضیہ کے ہیں اور درمیان ان روایات کے جو متک ضعیفہ کے ہیں تعارض نہیں ہو سکتا اسلئے کہ رفع کی روایتیں صحیحہ ہیں اور عدم رفع کی روایتیں ضعیفہ اور ثبوت تعارض کے لئے صحت میں تاوی شرط ہے (۱) قول اہم عدم رفع کی روایتوں کی صحت بخوبی ثابت کر چکے اور اب اس گفتگو کا موقع باقی نہیں رہا (۲) قول ص اگر بالفرض احادیث عدم رفع کی صحیحہ ہی مابین تو پہلے ہر دو کے جمع کرنے پر عمل کرنا واجب (۳) قول ہمارے رائے کے بموجب رفع یدین فی السجود کی اپنی کی حدیث ہی موجود ہے اسلئے ہر دو جمع کرنے کی ضرورت نہیں مگر تنہا رفع الیدین عند رفع الرأس من السجود اور رفع الیدین عند کل تکبیر اور رفع الیدین عند کل خفض و رفع و قیام و قعود کو کیوں ترک کر دیا اور ان حدیثوں کو ان حدیثوں کے ساتھ کیوں نہ جمع کیا قال فی ہدایۃ المالمعین ص ۶۳ فتح الباری میں طحاوی کی روایت کو بطریق نصر بن اعلیٰ ذکر کر کے کہا وہ روایت شاذہ اور وہ روایت جس سے آئمہ جگہ رفع ثابت ہوتا ہے اور وہ روایت جس سے ہر جگہ رفع ثابت ہے ان دونوں میں یوں تطبیق ہو سکتی ہے کہ حضرت علیؑ نے

نے برکتیہ اور سجدہ سہرا تھاتے وقت ابتدائیں رخصت میں کیا تھا پھر سکو ترک کر دیا اور یہ فعل صحابہ میں
 متروک رہا تاہم یہاں اس لئے عبد اللہ بن عمر اوس فعل پر مطمئن ہونے سے یا بعد متروک ہو جانے اس فعل کے
 عدم رخصت کی خبر آنحضرت سے دیتے ہیں پس خبر دینا عبد اللہ بن عمر کا اپنے فرزند کو کہ آنحضرت رخصت کرتے
 تھے اور سجدہ سے اٹھنے کے وقت نہیں کرتے تھے صاف دلالت کرتا ہے کہ یہ خبر دینا حضرت کے پیچھے زمانہ
 تابعین میں واقع ہوا اور آنحضرت کا مداومت کرنا رخصت میں ہر مواضع مذکورہ میں اور رخصت میں نہ کرنا۔
 میں السجدتین وغیرہ میں برسبیل مداومت تھا اور متروک ہونا اوس فعل کا صحابہ میں اور تابعین میں نہ ہونا ہی
 موبہد ہمار مقصود کا ہے اور یہ تراقرینہ ہے اوس فعل متروک کے منہج ہونے پر **اقول** چونکہ عمر بن خطاب
 کی روایت بھی عطاوی کی روایت کی موبہد ہے اس لئے یہ روایت شاذ نہیں ہو سکتی اب ہم اس مسئلہ
 کی تحقیق صاحب در اساتہ کے بیان سے نقل کرتے ہیں۔ واضح ہو کہ صاحب در اساتہ نے اول شیخ
 محمد الدین ابن عربی کا اس مسئلہ میں ایک کشف نقل کیا ہے اور اس کے بعد اسکے تائید میں لکھتا ہے ولما
 کشف رضی اللہ تعالیٰ عنہ بالرفع فی کل خفض و رفع فشر اجمالا الی ما وقع فیہ الرضی فی السجود من الاحادیث
 وایحییٰ اللجج بن الروایات فاقل ودر فیہ حدیث اخرہ النائی من حدیث مالک بن الحویرث
 واذا اسجد واذا رفع راسہ من السجود ودر فیہ حدیث اخرہ ابو داؤد عن ابی ہشیم ولفظہ وحن
 یسجد ودر حدیث عبد اللہ بن الزبیر و فی لفظ لو اذا رفع للسجود فعل مثل ذلک ودر فیہ حدیث
 رواہ ابن ماجہ ودر حدیث ابی ہریرہ رضی ولفظہ وحن یرفع وحن یسجد ولابی داؤد عن ابی ہریرہ
 رضی عن یزید وحن یسجد قال الطحاوی بذال لا یصح بہ لانه من رواۃ اسمعیل بن عیاض قال الحافظ
 الزلیعی وخرجه ابو داؤد عن محمد بن ایوب عن عبد الملک بن جریر عن الزہری عن ابی بکر بن الحز
 عن ابی ہریرہ مرفوعاً نحوہ و زاد فیہ واذا اقام من الركعتین فعل مثل ذلک قال الشیخ الابل القذوۃ
 تقی الدین رحمہ اللہ فی الامام و ہولاء کلہم رجال السحیحین و قد تابع یحییٰ بن ایوب علی ہذا المتن عثمان
 بن المحکم الحدادی عن ابن جریر و کذا تابعہ صالح بن الاخر عن ابن جریر رواہ ابن ابی حاتم فی عللہ
 ایضاً لکن ضعف الدارقطنی الاول من المتابعین و ابو حاتم الثانی و لا طریق اخر عند الدارقطنی فی
 عن محمد بن عمرو عن ابی اسلمہ عن ابی ہریرہ رضی انہ کان یرفع یدہ فی کل خفض و رفع و یقول انا
 اشہیکم صلوۃ برسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی ان الدارقطنی عورض فی ہذا الاعتلال
 بتصحیح الامام ابن القطان لحدیث الرضی فی کل خفض و رفع و واقف علی ذلک ابن خزم قال المراد

فی شرح التقریب واخذ آخرون بالا حدیث التي فيها الرفع في كل خفض ورفع وصحوا به قال ابن حنبل
الطاهري وقال ان احاديث الرفع في كل خفض ورفع متواترة وجب علينا العلم ولعل هذا المذهب عن ابن عمر
وابن عباس والحسن البصري وطاوكل وابي عبد الله وناقم ومولي ابن عباس وابي ايوب السخاني وعطاء
بن ابي رباح وقال ابن المنذر ابو علي الطبري من اصحابنا وهو قول عن مالك والثوري حكي عن ابن خزيمة
عن مالك رواية انه يرفع في كل خفض ورفع وفي آخر ابو يعلى يرفع يديه في كل خفض ورفع حكي عن ابی شيبة
الرفع بين السجدين عن النضر بن الحسن وابن سيرين انتهى پھر اس کے بعد صاحب دراسة نے متعدد وجہ سے
یہ ثابت کیا ہے کہ یہ روایتیں ابن عمر کی روایت کی محاضرات ہیں بلکہ زیادت ہی اور زیادت نفع کی قبول ہوتی
ہے بخیر وجہ تطبیق کے یہ بھی لکھا ہے و یجوز الجمع باشار الیہ الامام تقي الدين بقوله وثبت اتحاد الواقفين
بان نقول حديث الشيخين تحول على وقت لم يرفع فيه صلى الله تعالى عليه وسلم يديه الكرمتين في السجود
مطلقا لاحين للخفض ولا حين الرفع رواه ابن عمر رضي الله تعالى عنهما في وقت آخر وراه
فيه من روى الرفع في كل خفض ورفع حتى في خفض السجود ورفعهما برفع صلى الله تعالى عليه وسلم من يرفع
من السجود فقط فزوى ذلك من رآه صلى الله تعالى عليه وسلم و برفع من سجده فقط فزوى ذلك من رآه
ولا تعارض في شئ منها لفظ كان في حديثهما وكان ذلك لا يفعل في السجود لا تدل على الدوام لورودها
فيما لم يفعل الا مرة في عمره صلى الله تعالى عليه وسلم كما في حديث وكان يقول قايما انتهى - اس تحقیق سے
بخوبی ظاہر ہو گیا کہ یہ سب حدیثیں واجب القبول ہیں اور طحاوی کی روایت کوٹ ذکنا صحیح نہیں لارحمنا
بین السجدين سے اسکی تطبیق کی صورت یہ معلوم ہو گئی ہائیںہ اپنے اوں روایات کو ترک کر دیا اور جو
صرف خیالی قریون کے ائمہ پر نسخ کے قابل ہو گئے اور جو شرطیں اس کے میں انکا مطلق لحاظ کیا اور باوجود
اب کی تحقیق کی موجب عدم رفع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہی ثابت نہیں اور مواظبت رفع کی ثابت
ہے جو اب کے اقوال کے موجب معینہ موجب ہے مگر ہائیںہ لب رفع یدین کے وجوب کے قابل ہونے بلکہ
اس کے مستحب ہو چکا اقرار کیا اس سے معلوم ہوا کہ اب تک تفہیم کی باندی اختیار کی اور تحقیق
کے کوہ میں قدم نہ کیا - صاحب ہدایۃ الراہین کا اوس سالہ کے لکھنے سے مقصود صرف اس قدر تھا کہ
جو لوگ سو بکیر توحید کے اور مقامات پر عدم رفع کے قائل ہیں اور نیز الزام ترک حدیث کا نہیں وہ مقصود
بخوبی حاصل ہو گیا اور اب جو اوس سالہ کے جواب کے مدعی ہوئے اب پر اونسے بڑا الزام ترک حدیث
تغیر من المظہر وتقوم تحت المیزاب - اب آپ نے جو وہ ان حدیثوں کے ترک کی ذکر کیا وہ

نہایت عجیب ہے آپ نے یہ ملاحظہ فرمایا کہ جد حدیثین سجدہ میں جاتے اور سجدہ سے سر اٹاتے اور ہر شخص
 و رفع کے وقت رفع یدین ثابت کرتے ہیں وہ بھی تو اسی قسم کے ہیں جو صحابہ نے تابعین سے بعد حضرت
 کے بیان کیں اور کان لفضل کے صفحہ سے اولیٰ خبر دی پس اگر لایر فہما میں السجدتین سے عدم رفع کی روایت
 آپ ثابت کرتے ہیں تو ان حدیثوں سے رفع کی روایت ثابت ہوتی ہے پھر یہ لکھنا کیونکر صحیح ہوگا
 کہ یہ فعل ابتدا کا تھا پھر اوسکو ترک کر دیا حالانکہ کوئی دلیل اس امر پر آپ نے قائم نہیں کی کہ ابتدا کا فعل کون
 تھا اگر یہ پہلی تسلیم کر لیں کہ یہ فعل ابتدا کا تھا پھر ترک کر دیا تو مشروعت اسکی ثابت ہوگئی اور اس بات پر
 کوئی دلیل نہیں کہ یہ ترک کرنا بطور نسخ کے تھا بطور جواز نہ تھا اور جواب آپ نے لکھا کہ صحابہ سے یہ فعل متروک ہو گیا
 تھا یہ بھی صحیح نہیں بعد اذہن زہیر کا سجدہ کے وقت رفع یدین کرنا اور عبد اللہ بن عباس کا اسکو صلوٰۃ
 رسول اللہ بتانا ابوداؤد کی روایت سے ثابت ہے اور نیز ابوداؤد کی دوسری روایت سے یہ فصل
 طاووس اور عبد اللہ بن عباس سے ثابت اور عراقی کی تحقیق جو صاحب دراستہ نے نقل کی اوس سے
 رفع یدین کل خفض و رفع ابن عمر اور ابن عباس اور حسن بھری اور طاووس وغیرہ سے ثابت اور ابن ابی
 نے انس اور حسن اور ابن سیرین سے اسکی حکایت کی بالفرض صحابہ سے متروک تھا تب ہی تو ہم صحابہ حدیث
 مرفوعہ کی ناسخ نہیں ہو سکتی۔ پس آپ پر اختیار تقلید اور ترک حدیث کا پورا پورا الزام ہی اور یہ جو لکھا کہ
 چونکہ اس رفع کے معنی بعض صحیح نہیں اسلئے ایک جماعت شافعیہ اور بعض اہل حدیث نے اوسکو بھی اختیار
 کیا ہے آپ نے اس مذہب کو بعض ترفیع نقل کیا اور بعض کا مذہب بتایا اور خود اختیار کیا اور جس مذہب کو
 جہود و طرف جنوب کیا اسکی تائید میں آپ نے صاف کہا کہ متروک ہونا اس فعل کا صحابہ میں اور شایع
 ہونا یہی موید ہمارے مقصود کا ہے پس اگلے اختیار کرنے سے آپ پر جو الزام ہے وہ دفع نہیں ہوتا عللاً
 اسکے ہمارے بحث حرف اوں لوگوں سے ہے جو مواضع ثلثہ یا اربعہ میں رفع یدین کرتے ہیں اور جب آپ
 اوس مذہب کو اختیار کرینگے تب ہم اسکی بنا پر گشتگو کرینگے **ہدایۃ الراغبین** ثلثہ یہ کہ جب تقاض
 جو روایات رفع اور عدم رفع میں اور چونکہ عدم رفع متضمن تبا سکون کو اور ثلثہ صلوٰۃ میں امر با سکون
 وارد ہے لہذا اوسیکو ترجیح دی گئی **ہدایۃ الراغبین ص ۶۹** جب دعویٰ تقاضی الخ خلاصہ یہ ہے
 کہ روایات رفع اور عدم رفع میں تقاضی مطلق ہے اور امر با سکون سے عدم رفع کی ترجیح پر استدلال صحیح
 نہیں اسلئے کہ نماز جو وہ افعال ہے اور ابتدا سے صلوٰۃ ساتھ تکبیر تحریم کی ہے اور امر با سکون سے
 ہی نکلی خارج من الصلوٰۃ کے ہے اور اندرون صلوٰۃ رفع یدین کے ہی نہیں در نہ رفع یدین اور وتر کی

اقول روایات رفع اور عدم رفع میں تعارض کا خیال باطل ہو چکا اور امر بالسکون سے
 نہی حرکات کی نماز میں نابت ہوئی پس جو حرکات نماز میں بغیر تعارض کے نابت ہیں وہ اس نہی سے
 مستثنی رہیں گے اور چونکہ رفع یدین عند الركوع اور عند رفع الرأس من الركوع وغیرہ میں بسبب تعارض کے
 شک واقع ہوا لہذا امر بالسکون مرجع عدم رفع سمجھا گیا اور یہ تو ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص نماز میں اول
 سے آخر تک رفع یدین کیا کرے تو اس کو تو آپ ہی منع کریں اور اس وقت یہ دلیل نہیں قائم کریں
 کہ نماز مجموعہ افضل ہے **ہدایۃ الراغبین** رابعاً احادیث رفع میں احتمال نسخ ارجح ہے اور اس کے چند
 قرائن میں اول یہ کہ اسی قسم کے اور بھی بعضی افعال ابتدائیں مباح تھے بعد ازاں منوخ ہوئی اس طرح بعضی
 روایات سے عدم رفع نابت ہوا تو ظن غالب ہوتا ہی کہ بخداون اقوال منوخہ کے شاید یہ رفع یدین ہی
 ہو دوسری یہ کہ احادیث رفع کے بعض رواۃ سنہ جہی اس فعل کو ترک کر دیا بتنا جنانچہ عمر عبداللہ بن عمر اور حضرت
 علی وغیرہ سے نقل کر چکے اور سوا ان کے حضرت ابوبکر اور حضرت عمر اور عبداللہ بن مسعود اور اصحاب عبداللہ
 اور اصحاب علی سے بھی عدم رفع منقول اور یہ عدم رفع اختیار جو ان پر بھی محمول نہیں ہو سکتا اس لئے کہ وہ
 لوگ اداے سنن اور سجات پر ایسے رافع تھے کہ با ضرورت کہی اس کو ترک نہیں کرتے تھے اور عدم
 رفع کی کوئی ضرورت سمجھ میں نہیں آتی پس ظاہر یہی ہے کہ نسخ اس کا اوکلے نزدیک نابت ہو گیا تھا پس اس وقت
 میں اگر بعضی روایتوں میں رفع ہی ان سے منقول ہو تو یوں تطبیق ہو سکتی ہی کہ وہ اوکلے نزدیک نسخ
 نابت ہونے سے قبل کا تھا اور ثبوت عدم رفع کا بعد اللہ بن عمر سے بسند صحیح ہے صرف ابوبکر بن عباس
 کے سوا حافظہ کے حجج کی گئی ہے حالانکہ وہ رواۃ صحیحین سے ہی اور ابن عدی نے کامل میں لکھا ہے
 لم اجد احداً من ائمتنا من رواۃ النقات انتہی **ہدایۃ المالکین** **۶۹** عدم رفع کی روایت پر
 نظر کر کے الخ خلاصہ یہ کہ صرف عدم رفع کی خبر نسخ نہیں ہو سکتی فان اگر عمل رفع صحابہ میں متروک ہو جاتا
 تو البتہ یہ ترک عدم رفع کے خبر کے ساتھ رفع یدین کے منوخ ہونے پر قرینہ ہو سکتا تھا جیسے رفع یدین منوخہ
 کے منوخ ہونے پر قرینہ ہے بیان ایسا نہیں بلکہ رفع بروایت عبداللہ بن عمر و ابو حمید سعدی بر سبیل
 مداومت آنحضرت سے نابت ہی اور پیچقی اور سلیمان اور خطاب کی روایت مویدا اس مقصود کی ہی ملے گی
 بات سد باب احتمال نسخ کر دیتی ہے وہ یہ ہے کہ غایت تک صلوۃ صلی اللہ علیہ وسلم حتی
اقول صاحب ہدایۃ الراغبین نے مجرد عدم رفع کی روایت کا ذکر نہیں کیا بلکہ اس کی
 ذکر کیا تھا کہ اس قسم افعال جو ابتدای اس عدم میں تھے اکثر منوخ ہو گئے اور اس امر کو

نہیں تہرایا تھا بلکہ ایک قرینہ ترجیح قول نسخہ کا تہرایا تھا اور اس میں شک نہیں کہ یہ امر ایک قرینہ ترجیح
 قول نسخہ کا ہی اور چونکہ بہت سے صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور دیگر اجداد محدثین اور امیر اربابین
 سے دو امام یعنی مالک بروایت ارجح اور امام ابو حنیفہ عدم رنم کے قایل ہیں لہذا یہ قرینہ بانضمام ان
 امور کے اور زیادہ قوی ہو جاتا ہے اور قوی ہے کہ جناب مخاطب نے بغیر دلیل نسخہ کے صحابہ سے رفع یدین
 سجدہ کے متروک ہونے کو دلیل نسخہ کیونکر مانا حالانکہ خود تصریح کر چکے ہیں کہ ہم الصحابہ نہیں سمجھتے اور
 طریقہ یہ ہے کہ صحابہ سے اور کامتروک ہونا بھی صحیح نہیں کامر تحقیقہ اور جب آپ کے نزدیک ثابت
 رفع کی ثابت ہے تو آپ وجوب کے قایل کیوں نہ ہوں اور یہی اور سیماں اور خطابی کی روایت جو
 نقل کی اوسکی پوری سند بیان کیجئے علاوہ اسکے معارضہ اسکے روایت عبد اللہ بن مسعود کی ہے
 کہ انہوں نے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بغرض تعلیم کفر کی حکایت کی یہ دلیل اس بات کی ہے
 کہ آخر عمر میں فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہی تھا اور عبد اللہ بن مسعود اس روایت میں
 درحقیقت حکایت نسخہ کی کرتے ہیں اور دلیل اوسکی یہ ہے کہ وہ خود رافضیہ میں شامل نہیں
 اور ان سے رفع بھی نہیں ثابت ہوا علیٰ ہذا القیاس اوسکی تعلیم یہی تھی چنانچہ ان کے اصحاب مثل علقمہ
 وغیرہ اور ان کے اصحاب کے اصحاب مثل ابراہیم نخعی وغیرہ کا وہی ہی مذہب تھا بلکہ عبد اللہ بن مسعود کی
 حدیث کی جقدر رواۃ میں جیسے عاصم بن کلیب اور سفیان اور دیکھ ان سب کا یہی مذہب تھا یہ بڑی
 دلیل اس بات کی ہے یہ مذہب واسطہ واسطہ عبد اللہ بن مسعود سے اوکو پہنچا تھا پس ان سب
 امور پر غور کرنے سے اس بات کا ظن غالب ہوتا ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کے نزدیک نسخہ ثابت ہو گیا تھا
 اور چونکہ نسخہ اپنی راۓ سے نہیں ہو سکتا پس ضرور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ امر انہوں نے
 معلوم کیا ہو گا اور اس امر کو یہ قرینہ اور زیادہ تقویت دیتا ہے کہ اس قسم کے ادب ہی بعض افعال ابتدا
 میں مشہور ۶۵۰ قریب پہنوخ ہو گئے **قولہ صحت** یہ کیا لازم ہے کہ صحابہ سن اور سماعت پر
 راعب رہنے سے کوئی ایک سنت اور سبب بعض صحابہ سے ہی ترک نہ ہوا حالانکہ بعض صحابہ سے
 ترک بعض افضل سن کا ہوا ہے **اقول** اچاناک ترک امر آخری لیکن الترام اور براطلت ترک
 بیشک دلیل اس بات کی ہے کہ یہ ترک سبب اختیار ہوا تھا بلکہ نسخہ اوکے نزدیک ثابت ہو گیا تھا
 ابن مسعود سے تو رفع مطلق ثابت ہی نہیں حضرت علی سے ہی عدم رفع کی موافقت
 ابن ابی شیبہ میں ہے حدیثنا و کج عن ابی بکر ابن عبد اللہ بن خطاب النہشی عن

عاصم بن کلیب عن ابیہ ان علیا کان یرض یدیه اذا فتح الصلوۃ ثم لا یعود انتہی اور اوکے اصحاب کا بھی یہی معمول تھا اور ظاہر ہے کہ اوکے اصحاب میں معمول ہو جانا بڑی دلیل اس امر کی ہے کہ وہ عدم رفق کے قائلین میں سے تھے عبد اللہ بن عمر کو رفق پر ایسا تشدد تھا کہ تارک کے کنگریاں مارتے تھے پہرہ انہوں نے ترک کیا بلکہ اوں سے ہر یک مدامت اس ترک کی مروی ہے چنانچہ مجاہد کی روایت جو مصنف

ابن ابی شیبہ میں مذکور ہے اس کے لفظ یہ ہیں ماریت ابن عمر یرض یدیه الا فی اول ما ففتح انتہی تو ظاہر ہے کہ اس قول سے رجوع کیا اور نسخ کے قائل ہو گئے **قولہ ص** اس روایت کے تحت

میں کلام ہے چنانچہ فتح الباری میں طحاوی کی روایت ذکر کر کے کہا واجب بالظن فی اسنادہ لان ابابکر بن عیاش راویہ سا وحفظہ باخرہ و ما یدل علی ضعفہ راوہ البخاری فی جزاء رفق البیدین عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما کان اذا اراد ای رجلا لا یرض یدیه اذا کبر و اذا رفق راہہ بالخصاء انتہی **اقول** جب ہم نے ابن عمر سے عدم رفق کی روایت کا دوسرا طریقہ موطا ہی امام محمد سے

نقل کر دیا پہرہ ابوبکر بن عیاش کی نسبت جو گفتگو تھی وہ ختم ہو گئی **و** جسے ستم قدیم تھے بی لطف ہو گئے مگر اب فکر تازہ اسی ستم ایجاد کیجئے مگر اور بخاری نے جو ابن عمر سے تارک رفق پر کنگریاں مارنے کی روایت ذکر کی ہے اس سے ابن عمر کے عدم رفق کی روایت کی تقیید نہیں ہوتی اس لئے کہ کنگریاں مارنا اس وقت تک ہو گا جب تک نسخہ اوں کے نزدیک نہ ثابت ہوا ہو گا اور جب اس کو نسخہ کی خبر ملے گی تو عدم رفق اختیار کیا پس یہ دونوں روایتیں مختلف اوقات کے ہیں مگر اس سے اتنا مطلب ہمارا ثابت ہوتا ہے کہ باوجود اس قدر تشدد کے رفق کو ترک کرنا بیشک دلیل ثبوت نسخہ اور رجوع عن قول سابق کی ہے **قولہ ص** ثانیہ یہ کہ

وہ روایت طحاوی کے صحیح بیانی جادے تو ترک بعضی اوقات میں واجب نہ جانکر ہوا موجب کہ اوپر **قولہ** عبد اللہ بن عمر کو ابتدا میں ایسا تشدد تھا کہ تارک کے کنگریاں مارتے تھے پہرہ باوجود اس تشدد کی مدامت ترک رفق دین کی اون سے ثابت چنانچہ مصنف ابن ابی شیبہ سے جو مجاہد کی روایت ہم اول نقل کر چکے ہیں اس سے ظاہر ہے کہ مجاہد کہتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن عمر کو افتاح ص سوا اور کسی موضع میں رفق دین کرتے ہوئے نہیں دیکھا

اور دلیل اس بات کی ہر کہ عبد اللہ بن عمر نے رفق دین

ترک کر دیا تھا اور واجب نہ جاننے کی وجہ سے خود ترک کرتے تھے اور ترک

رکھتے ہیں کہ آپ کے نزدیک رخصہ میں سب سے پہلے آپ اس دلیل وجوب کی جواب دیجئے ہیں جو آپ نے محض بے محل
 ہمارے مقابلہ میں پیش کی ہے **قولہ ص ۷۷** کہا علی بن المدینی نے حق علی السلبین ان یرفعوا لیدہم بحديث
 ازہری عن سالم عن ابیہ **اقول** اس قول میں کوئی تصریح وجوب کی نہیں **قولہ ص ۷۷** اوزاعی کے دعویٰ
 کو بے دلیل مردود کہہ دینا خود دعویٰ اپنا مردود کر لینا ہے **اقول** آپ ہی تو اوزاعی کے دعویٰ کو مردود
 کرتے ہیں اس لئے کہ وجوب کے قائل نہیں ہوتے بلکہ ہمارا قول بے دلیل نہیں اس لئے کہ ہم عدم رخصہ کی روایتوں کو
 سچ سمجھتے ہیں البتہ آپ کا قول بے دلیل ہے اس لئے کہ آپ عدم رخصہ کی روایتوں کو ضعیف اور اسی سمجھتے اور اب ہم
 قول وجوب میں اوزاعی کے ساتھ شریک نہیں ہوتے پہلے آپ اپنے قول کے بموجب اوزاعی کے دعویٰ کو بے دلیل
 مردود کہنے سے خود اپنے دعویٰ کو مردود کر لیتے ہیں **قولہ ص ۷۷** ان اکثر علماء جو رخصہ میں کو سنت
 سمجھتے ہیں سوا اس واسطے ہی کہ عدم رخصہ کی روایتوں کو قبول کر لیا ہے **اقول** اس قول سے دو باتیں
 ثابت ہوئیں ایک یہ کہ عدم رخصہ کی روایتیں اکثر کے نزدیک قبول ہیں - دوسری یہ کہ آپ کے
 نزدیک بھی قابل قبول ہیں اس لئے کہ آپ بھی رخصہ میں کو سنت ہونے کے قائل ہیں نہ وجوب کے
 پس عدم رخصہ کے روایتوں پر جرح ثابت کرنے میں جو گفتہ آپ نے کی ہے وہ اکثر علماء کے مذہب کے
 + اور نیز آپ کے مذہب کے خلاف ہے پس محض مکارہ ہے +

2.